



UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES ESPIRITU SANTO

FACULTAD DE DERECHO POLÍTICA Y DESARROLLO

**TITULO: Proceso de Integración Sudamericana: el desafío de las asimetrías
en los países de la región**

**TRABAJO DE TITULACIÓN QUE SE PRESENTA COMO REQUISITO PREVIO
A OPTAR EL GRADO DE LICENCIADO EN POLÍTICA Y GOBIERNO**

**NOMBRE DEL ESTUDIANTE:
VICENTE ANDRÉS TAIANO GONZALEZ**

**NOMBRE DEL TUTOR:
DR: OSWALDO MORENO RAMIREZ**

SAMBORONDON, NOVIEMBRE, 2013

Samborondón, Noviembre 2013

Dr. Juan Trujillo Bustamante
Decano Facultad De Derecho Política y Desarrollo
En su despacho.-

De mi Consideración:

Por medio de la presente en virtud de la asignación como tutor del trabajo de Titulación como consecuencia del seminario de fin de carrera del Sr. Vicente Andrés Taiano González, con código estudiantil 2007081077 informo a usted lo siguiente.

El día 15 de julio del 2013 luego de haber consensuado el tema en una reunión previa, el alumno en mención presentó el tema “ PROCESO DE INTEGRACIÓN SUDAMERICANA: EL DESAFÍO DE LAS ASIMETRÍAS EN LOS PAISES DE LA REGIÓN”

Una vez obtenida la aprobación del consejo directivo, tuvimos las siguientes reuniones para discutir los avances del trabajo.

No.	Fecha de Reunión	Lugar de Reunión	Observaciones
1	15-ago-13	UEES	Se definió el esquema del trabajo.
2	30-ago-13	EDIFICIO PREVISORA	El alumno presentó la introducción, justificación y objetivos.
3	20-sep-13	UEES	Se realizaron correcciones a lo antes presentado y el alumno presentó parte de los temas del marco teórico.
4	30-sep-13	UEES	Se realizaron correcciones, se revisó la propuesta.
5	14-oct-13	SKYPE	Se realizaron las preguntas para las entrevistas.
6	21-oct-13	UEES	El alumno presentó correcciones pedidas y se revisó la bibliografía.
7	29-oct-13	UEES	El alumno trabajó en la propuesta y se revisó la metodología, se realizaron correcciones.
8	06-nov-13	EDIFICIO PREVISORA	El alumno presentó las correcciones solicitadas y se revisaron los anexos.

Por consiguiente, de la revisión efectuada del Trabajo de Titulación como consecuencia del Seminario de fin de carrera “PROCESO DE INTEGRACION SUDAMERICANA: EL DESAFÍO DE LAS ASIMETRÍAS EN LOS PAISES DE LA REGIÓN” en mi calidad de tutor, manifiesto que el Sr. Vicente Andrés Taiano alumno de la Facultad de Derecho Política y Desarrollo ha cumplido con las exigencias de la Guía del Trabajo de Titulación.

De Usted

Att.

Dr. Oswaldo Moreno Ramirez

DEDICATORIA.-

Este trabajo es en honor a mi familia y amigos quienes han caminado conmigo en cada momento y etapa de mi vida sin importar las circunstancias, para ellos mi más sincero respeto y amor infinito.

AGRADECIMIENTO.-

Agradezco a Dios ser supremo por sobre todas las cosas quien me da la salud, fortaleza, y sabiduría para afrontar cada reto en mi vida. A mis Padres Vicente y Ligia, a mis hermanos Vicente, Gustavo y María José por ser un soporte y pilar fundamental, sin ellos sería imposible.

A mi Tutor por su apoyo incondicional en toda la etapa universitaria y de manera especial en la elaboración de este trabajo final, y por último a un pedazo de cielo aquí en la tierra. Mi abuela Aida.

RECONOCIMIENTO.-

Quiero reconocer y agradecer a la Secretaría Jurídica de la Presidencia de la República y al Dr. Alexis Mera Giler por su valioso aporte a este trabajo. Así mismo, al Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de manera especial al Vice Canciller el Dr. Marco Albuja.

INDICE GENERAL.-

INTRODUCCION.-	1
CAPÍTULO I.....	3
ANTECEDENTES	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	5
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
JUSTIFICACIÓN.....	8
CAPÍTULO II.....	11
MARCO TEORICO	11
MARCO LEGAL	32
CAPÍTULO III	36
METODOLOGÍA.....	36
CAPÍTULO IV	41
PROPUESTA	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	45
BIBLIOGRAFIA	47
ANEXOS	48

UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES ESPIRITU SANTO

FACULTAD DE DERECHO POLÍTICA Y DESARROLLO

“PROCESO DE INTEGRACIÓN SUDAMERICANA : EL DESAFÍO DE LAS ASIMETRÍAS EN LA REGIÓN”

**Autor: Vicente Taiano G.
Tutor: Dr. Oswaldo Moreno R.**

RESUMEN.-

En este trabajo se busca plantear alternativas para eliminar las trabas que se presentan para alcanzar el proyecto de integración, así como analizar el proceso europeo y el desafío de asimetrías a las que se enfrentó el mismo. Haciendo también un análisis del proceso de integración suramericano que ya ha comenzado en la instancia internacional a través de la creación de diferentes organismos dentro de los cuales destacamos el MERCOSUR y la reciente UNASUR. Por consiguiente también se describe las asimetrías a las que se enfrentan los países del cono sur, diferenciándolas del modelo europeo.

El sueño del libertador, Bolívar refleja el anhelo de una Patria Grande, donde todos los países que hoy conforman América del Sur se unan política y económicamente para construir un bloque sólido que permita contrarrestar las políticas imperialistas y la amenaza que representa para nuestros países el manejo del sistema internacional, donde solo se debaten los intereses de las grandes potencias.

Palabras Claves: Integración Sudamericana, Patria Grande, Asimetrías, Unasur, Unión Europea, Geopolítica.

INTRODUCCION.-

En la historia de la humanidad, siempre han existido unos que ejercen poder sobre otros, el dominio sea este territorial o político en el orden mundial siempre ha sido algo del día a día. Ciertos sectores del globo buscan tener una hegemonía e influencia de tal magnitud que les permita concentrar el poder económico y político para cumplir de manera efectiva con ciertos objetivos nacionales que se han trazado como potencia y de esta manera ejercer el poder y dominio sobre otros países para satisfacer necesidades e intereses de estado.

La Geopolítica constituye una ciencia de vital importancia en el estudio del ordenamiento mundial contemporáneo, el análisis de las diferentes corrientes políticas, de los alcances económicos de cada país, mezclado con la pugna de poder y el deseo de ejercer dominio sobre otros, se engloban dentro de esta ciencia con la que doy inicio a este trabajo de investigación para centrarme específicamente en el continente Suramericano.

América del Sur; los países que la conforman serán el centro del estudio de esta investigación, el mismo que busca encontrar un camino hacia la integración efectiva de los países de Suramérica detallando y evidenciando las trabas para una integración pragmática, que pase de lo romántico y lírico que leemos en los libros a lo efectivo y real, esa utopía generacional que se busca en nuestros días desaparezca y finalmente se encuentre la luz al final del túnel en que se ha volcado el proceso integracionista en Sudamérica.

Para esto es importante evidenciar las asimetrías y trabas que se presentan al momento de pensar en una integración en los países del sur, por consiguiente luego de ese análisis este trabajo busca otorgar mecanismos que permitan disolver las diferencias entre los países y combatir de cierta manera las asimetrías que se presentan para lograr una integración efectiva.

Entre los objetivos principales está demostrar con fundamento teórico la posibilidad real de una integración, y presentar diferentes maneras para disminuir las trabas o eliminarlas por completo.

El diseño de la investigación es cualitativo, puesto que se comienza analizando un escenario social y en el proceso de la investigación se desarrolla una teoría coherente con los datos de acuerdo con lo que se observa frecuentemente denominada *teoría fundamentada* (Esterberg,2002) en esta investigación se busca observar, analizar y describir para luego poder a partir de esto generar una perspectiva teórica de lo que se ha investigado.

La integración de América del Sur es un tema de actualidad, que converge en el nuevo orden mundial, lo que se busca demostrar es que el sur también existe y que contamos con todo lo necesario para convertirnos quizás no en una potencia global pero si en un referente económico y político a nivel mundial, evidenciando que no somos más el patio trasero de nadie, y que en esta época no podemos darnos el lujo de graduarnos como colonias , sino mas bien alzar y enaltecer la bandera de la libertad y definitiva soberanía de los países del Sur demostrando que Bolívar, Martí, Alfaro y tantos otros no estaban equivocados.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES

Luego de realizar un análisis geopolítico de la región sudamericana y notar la necesidad evidente de formar un grupo compacto, consolidado y unido política y económicamente en Sudamérica, podemos destacar intentos de integración en el continente como la CAN (Comunidad Andina de Naciones) y el MERCOSUR (Mercado Común del Sur) si tomamos como referencia este último podríamos decir que el Mercosur puede ser considerado para la UNASUR como el antecedente principal para la integración efectiva, así como lo fue el Tratado del Carbón y del Acero(1950) y la Unión de los 6 (1959) para la Unión Europea.

Sin duda el caso de la unificación europea es un referente en ciertos aspectos, no en su totalidad, pero eso lo discutiremos en el transcurso de este trabajo, en todo caso los países de Europa alcanzaron la unión luego de varios acontecimientos que propiciaron la misma, pero sobre todo cuando los empresarios locales presionaron el tema de la integración y cuando esta se convirtió en un objetivo nacional de cada estado.

Este antecedente nos permite comenzar el estudio de la posible integración sudamericana llevada a la práctica, si los europeos lograron unificarse teniendo ellos tantas diferencias; ¿porque los países de América del Sur se han tardado tanto el hacerlo? Es importante mencionar el análisis de la ciencia que encierra este proceso: La Geopolítica obligándonos a estudiar la misma desde su concepción; es decir la geopolítica tradicional hasta lo que vivimos hoy en día que se conoce como la geopolítica del conocimiento y hacer la distinción entre ambas.

Dentro del escenario geopolítico contemporáneo en nuestra región evidenciamos un problema principal que será la base del análisis, siendo las asimetrías que poseen los diferentes países de América del Sur la principal traba para un efectivo proceso de integración sudamericana.

En cuanto a las asimetrías, es importante destacar el proceso histórico de las mismas y los factores que las han ocasionado para de esta manera con este antecedente cumplir con los objetivos de la investigación.

El rol histórico del Ecuador, es importante evidenciarlo en este trabajo para de esta manera encontrar cuales son las trabas que enfrenta el país al momento de embarcarse en el tren de la integración y por consiguiente buscar la vía para solucionar esas asimetrías y que el Ecuador salga airoso en el tan ansiado proceso integracionista en el continente Suramericano.

La historia de América del Sur, específicamente de países como Brasil, Argentina, es de trascendental importancia para esta investigación, sobre todo la relación entre estos dos países que constituyen para muchos el contrapeso ideal en el cual debe centrarse el proceso de integración.

Brasil está consciente de las posibilidades que tiene de ser una potencia dominante en el continente porque se encuentra en un escenario donde puede destacar sus posibilidades económicas, políticas, militares y culturales, está claro que existen aspectos que le permiten a Brasil postularse como una posible potencia hegemónica en Sudamérica bajo términos de prestigio e influencia económica acompañada de una notable eficiencia y credibilidad.

Por el contrario, a lo largo de la Historia Argentina ha sido una de las economías de mayor ingreso per cápita y de bienestar, en los parámetros latinoamericanos, mas sin embargo rebajó su perfil enfrentándose al desafío de recuperar en un nuevo marco de condiciones internacionales su dinámica productiva y más que nada su bienestar social en el siglo XXI.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En la historia de los procesos integracionistas en el mundo, siempre se pueden evidenciar trabas o impedimentos que dificultan o intervienen en la realización efectiva de un proceso de integración regional; si tomamos como ejemplo a la Unión Europea , en su proceso integracionista tuvieron algunos factores que impedían que la integración en el viejo continente sea efectiva; tales como la falta de un impulso político contundente y la desigualdad que existía en los países miembros a nivel económico y geográfico. La busca de la unión monetaria fue una de las principales trabas que tuvo la Unión Europea para alcanzar la integración pragmática así como las políticas públicas de cada Nación que impedían que el conglomerado de naciones alcance la unidad y cumpla su objetivo.

Entonces, el principal problema de esta investigación no solo sería las trabas de la integración sudamericana per se, sino los factores que impiden una integración efectiva así como las asimetrías que se evidencian en los países de América del Sur. Para esto es propicio realizar un análisis general de cada uno de los países que conforman América del sur en dos aspectos fundamentales su demografía y economía para de esta manera tener más claro no solo el panorama sino también el escenario político, social y económico en los que se encuentra cada país en Sudamérica.

Es importante destacar el pensamiento y porque no la preocupación de diferentes analistas y especialistas en el campo geopolítico y económico que buscan teorizar acerca del proceso de integración en Sudamérica por consiguiente Marcelo Gullo, politólogo e internacionalista Argentino, en su obra *Brasil y Argentina la gran oportunidad* claramente nos habla de la posible y necesaria integración que se avecina en Sudamérica, siempre y cuando países como Argentina y Brasil encaminen su política exterior y canalicen sus intereses nacionales hacia la construcción de un estado continental sudamericano que según Gullo tendría como eje la unión de los países ya mencionados.

Por otro lado Helio Jaguaribe, junto con pensadores de la talla de Alberto Methol Ferré intelectual y escritor uruguayo coincidían con Perón en su proyecto del ABC el mismo sostenía que el eje de una integración sudamericana tenían que ser Argentina, Brasil y Chile ; teoría que llevada a nuestros días sería Argentina y Brasil (Gullo 2005) teoría que nos permitiría pasar de lo lírico y lo romántico de aquel legado que nos dejaron Martí, Morazán y otros intelectuales a la práctica y por consiguiente a la construcción de esa “Patria Grande” traducido a integración en los países de América del Sur.

¿Pero cuál es el aporte de este trabajo a esa teoría del ABC que difundía Perón? Oswaldo Moreno Ramírez Politólogo Guayaquileño en su obra en preparación “El ABC del siglo XXI” sostiene que es posible trasladar la fundamentada teoría de Perón de aquella época a nuestros días. ¿Cómo Hacerlo? Moreno afirma que el tercer país que debe entrar en este desafío geopolítico es Colombia, teniendo entonces Argentina, Brasil y Colombia como el eje principal de la integración, haciendo una analogía de lo que fue en la Unión Europea países como Alemania, Francia e Inglaterra.

En este trabajo desarrollaré el rol que podría cumplir Colombia según la tesis de Moreno, país con un índice de desarrollo considerable en la región, Colombia constituye un productor innato de sinnúmero de productos bienes y servicios. Su economía así como su postura política tendrán una importante incidencia en las decisiones políticas en la región. La posición que adopte su actual presidente Santos, el cáncer de este país, la guerrilla y el narcotráfico, su relación con el gobierno de los Estados Unidos y demás factores que evidentemente tenemos que tener en cuenta a la hora de pensar que la teoría de Moreno es efectiva para consolidar la tan anhelada integración en Suramérica.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General: Buscar el equilibrio de las asimetrías entre los países miembros de la región, como garantía para la integración efectiva en América del Sur y por consiguiente potencializar el rol del Ecuador dentro de la misma.

Objetivos Específicos:

- Analizar el proceso de integración en la Unión Europea y sus estrategias para combatir las asimetrías.
- Determinar las áreas donde existen las asimetrías en Sudamérica.
- Profundizar la teoría del ABC del siglo XXI

JUSTIFICACIÓN

El proceso de integración en Sudamérica es una necesidad histórica, los países que la conformamos debemos propiciar, incitar e incentivar este proyecto que nos ha tomado años, tal como lo dice el actual presidente del Ecuador Rafael Correa Delgado, refiriéndose a las asimetrías : “los sudamericanos nos preguntamos o cuestionamos como hizo Europa para poder llegar a una integración efectiva siendo países completamente diversos en idioma, cultura y otros factores, y que ellos deberían preguntarse por el contrario porqué América y específicamente América del Sur se ha demorado tantos años cuando en teoría podríamos decir que tenemos más semejanzas y cosas en común” esta analogía que hace el primer mandatario nos lleva a realizar un planteamiento específico al momento de generar la investigación; es de trascendental importancia estudiar, analizar, y generar debate sobre éste tema que en primera instancia es actual y segundo responde al escenario geopolítico por el que estamos atravesando en nuestra región con la creación y fortalecimiento de la UNASUR y la CELAC. Si a esto sumamos la iniciativa y liderazgo de Brasil al ser el “elegido” para encaminar el proceso de integración en el continente, ya que constituye el país más grande de América Latina en superficie y población por esto y otras variables está llamado a ser en el siglo XXI una de las grandes economías del globo; de hecho mantienen una notable participación en las discusiones de las nuevas zonas de comercio internacional, es por esto que canaliza su política exterior y las guía al fortalecimiento de integraciones y alianzas estratégicas con África del sur, India y China.

Debemos mencionar también que Brasil mantiene una presencia diplomática en todos los continentes, manteniendo una visión clara de cuáles son los objetivos que busca alcanzar política y económicamente, es por eso que es participante activo en los sistemas multilaterales de reglamentos que pautan la acción de los países en el campo comercial y económico y porque no político a nivel internacional.

Es propicio destacar que políticamente nada es coincidencia y en el ámbito internacional menos aún, estamos viviendo una época donde los gobiernos de izquierda han tomado la posta progresivamente desde 1998, y tendencias progresistas han alcanzado protagonismo en la región, no ha sido un proceso de la noche a la mañana, ha tomado esfuerzos y sacrificios para los gobiernos del llamado “socialismo del siglo XXI” para lograr invadir la opinión pública en relación a la integración en el continente a través de foros internacionales y el evidente fortalecimiento del Mercosur, así como la creación de la Unasur y la Celac .Hoy en día América del Sur es un bloque reconocido, consolidado y diría yo que hasta respetado por ende “nunca antes el movimiento social fue tan aplaudido y respetado en América del Sur” tal como lo indicó el ex presidente de Brasil Luiz Inacio Lula da Silva en la conferencia que dictó sobre los gobiernos progresistas y la integración Latinoamericana en la ciudad de Quito en junio del 2013 a la cual asistí.

Por otro lado es preciso mencionar la importancia que tiene la creación de un estado continental sudamericano, combatir las trabas y desigualdades que se presentan; vivimos en la era de la geopolítica del conocimiento donde tenemos un gigante con sus políticas imperialistas que está dispuesto a entrar en nuestra casa sin tener la más mínima intención de pedir permiso para estar dentro de ella.

La importancia de este estudio radica también en lo valioso que sería para la academia y para la sociedad el hecho de sociabilizar el proyecto sudamericano pero en varios sectores es decir; partidos políticos, sindicatos y empresas por ende el tema no solo tiene que generar debate a nivel de cancillerías o en diferentes áreas gubernamentales sino mas bien que sea un proyecto macro , que los sudamericanos nos sintamos parte de él y alcancemos ese vínculo de pertenencia que los estados buscan tener con los ciudadanos, este vínculo generaría un nuevo tipo de nacionalismo; el hecho de defender el histórico proceso de integración en Sudamérica y por sobre todas las cosas encaminar a los ciudadanos para que legitimen el accionar de cada país con respecto a las

trabas que cada uno de ellos poseen internamente para así poder de una vez por todas conformar el estado continental sudamericano.

Para alcanzar este vínculo de pertenencia debemos saber qué estamos haciendo mal, es por esto que descubrir las asimetrías nos permitirá solucionar la problemática que se presenten para poder realizar una integración efectiva y ocupar de una vez por todas el rol protagónico que merecemos tener en el mundo, porque como decía Perón “el tiempo nos agarra unidos o dominados”.

CAPÍTULO II

MARCO TEORICO

Al hablar de un proceso de integración de cualquier índole, estamos respondiendo a un escenario geopolítico establecido dentro del orden mundial, o dentro de la región que se busca alcanzar el objetivo de la unificación. El proceso suramericano no es la excepción, sin duda América del Sur tiene una ubicación geográfica importante tiene una superficie de 17.8 km² lo que representa el 42% del continente americano y un 6% de la población mundial. Por consiguiente si como objetivo principal se busca alcanzar la unificación de los países del sur y superar las asimetrías que aún subsisten en nuestro hemisferio, es menester estudiar la geopolítica ciencia que encierra todos los aspectos que requerimos para entender la necesidad de una integración así como el rol que ocupan países importantes como Brasil y Argentina sin olvidar el papel que cumple el Ecuador en el escenario geopolítico actual sin olvidar los gobiernos de izquierda que se han tomado el sur y han asumido el desafío de la integración como uno de sus objetivos nacionales.

Entonces ¿qué es geopolítica? ¿Por qué es importante estudiarla? ¿De dónde surge? ¿Cuáles son las evoluciones que ha tenido a lo largo de la historia? ¿Cuál es el tipo de geopolítica que vivimos actualmente? Son las interrogantes que voy a contestar para posteriormente desarrollar el tema de investigación.

“La Geopolítica es la ciencia que, a través de la geografía política, la geografía descriptiva y la historia, estudian la causalidad espacial de los sucesos políticos y sus futuros efectos.” (Trigal, 1999)

Este es uno de los tantos conceptos y definiciones de geopolítica que podemos encontrar, lo que si nos queda muy claro es que desde su nacimiento como una rama de la Geografía, la geopolítica ha sido conceptualizada de diferentes maneras; dependiendo del contexto histórico del que se lo vea, es por esto que comenzaremos con un resumen analítico de las diferentes teorías que se dieron

con sus respectivos autores, la evolución y la repercusión de las mismas en el pasado y en la actualidad.

Geopolítica Tradicional.-

Desde el inicio de los tiempos han existido estados con más poder que otros, los estados que poseen poder existen como sujetos activos mientras que los Estados sin poder son simplemente objetos de la historia incapaces de dirigir su propio destino. Es por esto que los estados con poder tienden a convertirse en líderes o se transforman en subordinantes, mientras que los que carecen de poder pasan a ser subordinados.

Existe una diferencia entre interdependencia económica y subordinación; como claro ejemplo esta que Estados Unidos depende del petróleo de Arabia Saudí, pero no está subordinado a ella. El poder ha sido y es la condición necesaria para evitar la subordinación política.

En el sistema internacional, por lo general la balanza tiende a inclinarse inevitablemente hacia los intereses de los países con más poder, es decir siempre se evidencian prioridades que están estrictamente vinculadas a los intereses vitales de las grandes potencias. Eso es lo que se busca erradicar en el orden internacional, que si bien es cierto América del Sur históricamente fue víctima de opresión, luego de la liberación de los diferentes yugos sigue permanente una dominación de otro tipo ya no territorial, entonces lo que se busca es combatir las asimetrías dentro de los países del sur para de esta manera formar un nuevo escenario geopolítico y así poder alcanzar el objetivo trazado.

Al hablar de geopolítica y de relaciones internacionales existen dos tradiciones intelectuales acerca de las relaciones internacionales y por ende de geopolítica ya que se encuentran estrechamente ligadas y estas son el realismo y el idealismo. La primera de ellas fue la que predominó en la geopolítica tradicional vale destacar el pensamiento de Maquiavelo enfatizando que el estado se encuentra en

permanente inseguridad y por consiguiente recomiendan tomar ciertas medidas en una política de poder y quiere decir nada más y nada menos que los estados más fuertes imponen su voluntad a los más débiles como ya lo mencioné anteriormente, es por esta razón que la guerra y la constante amenaza de invasión toman un rol fundamental en estas recomendaciones realistas de las relaciones internacionales.

Por el contrario las teorías idealistas, rechazaron rotundamente estas recomendaciones y acusaron a los realistas de amoraes , puesto que los idealistas tenían una visión opuesta , apostándole a un marco jurídico firme, asentando las relaciones internacionales sobre bases constitucionales firmes y no sobre un realismo conservador que lo único que hacía es darle beneficio a los más fuertes.

La geopolítica por tradición como ya lo dije fue realista es por esto que costó que se desarrollara y se la incluyera en el mundo académico, a su vez las teorías del poder relacionaron estrictamente el espacio físico con la dominación del mundo, y aunque hoy en día algunos países desarrollados la siguen utilizando, si existen países con teorías idealistas que luchan, pelean y trabajan por que los estados conserven su autonomía y se aparten de dependencias económicas y políticas.

Existen varios autores que teorizaron la geopolítica, uno de los primeros fue el sueco Rudolf Kjellén (1864-1922) quien en su obra “ Introducción a la geografía sueca” dio a conocer una geopolítica primitiva, pero fue su libro “ El estado como organismo viviente” en el cual el término geopolítica fue utilizado por primera vez. Otro autor importantísimo que teorizó acerca de geopolítica fue Carl Ritter (1779-1859) Geógrafo alemán que estudió la correlación entre los fenómenos físicos y humanos, en donde la conformación geográfica, la vegetación y las condiciones climáticas determinan el destino de los pueblos, ocasionando que algunos dominaran a otros.

Un autor que sin duda es el punto de partida para las teorías posteriores es Friedrich Ratzel.(1844-1904) Geógrafo y antropólogo Alemán. Es considerado el precursor y fundador de la Geopolítica Alemana. Como profesor de geografía y antropología, sistematizó el concepto de la ubicación del hombre en el ámbito en el que se desenvuelve.

Para Ratzel los Estados poseen muchas características similares a la de los organismos vivientes y el futuro de un Estado iba a depender estrictamente de su situación geográfica, pero específicamente de los “espacios grandes” por otro lado también manifestaba que la influencia que este espacio físico iba a tener sobre sus habitantes era muy elevada y que incluso sus actos y manera de vivir serían consecuencia de su geografía.

Pero sin duda alguna que la geopolítica llega a su punto máximo de esplendor y auge en el siglo XX en la hegemónica Alemania en manos de un grupo de geógrafos políticos germanos en el Departamento de Geografía de la Universidad de Munich.

Uno de ellos fue Karl Haushofer (1869-1946) a quien se le debe el desarrollo de la moderna geopolítica fundada por Ratzel. Siendo él general del ejército alemán, geógrafo y destacado defensor de los principios geopolíticos del proyecto nazi para conquistar el mundo; Haushofer desarrolló una teoría súper importante denominada la “*teoría del espacio vital*” Lebensraum , la misma que sostenía que todo estado o pueblo necesita de un territorio, espacio geográfico , o espacio físico para alcanzar plenitud , de esta manera alcanzarían un desarrollo que les permita cumplir todos sus objetivos nacionales tanto internos como externos en relación con otros estados prevaleciendo conductas de lucha y competencia.

Es por esto que el desarrollo de esta ciencia acompañado de esta teoría se dan en Alemania puesto que la misma sirvió de justificación para los procesos

expansionistas del tercer Reich, luego de la agonía geopolítica que se vivió al término de la primera Guerra Mundial, que en el momento de la expansión territorial germana cobro mucho más interés y fuerza ocasionando la segunda Guerra Mundial.

Es por esto que Adolf Hitler dice que “los alemanes tienen el derecho moral de adquirir territorios ajenos gracias a los cuales se espera atender al crecimiento de la población”. (Hitler, 1925) De esta manera Hitler hizo una perfecta combinación entre la teoría de Haushofer y sus concepciones racistas; haciendo historia y creando la guerra.

Es por esto que cuando se intenta comprender el porqué de la existencia de los Campos de Concentración que llevaron al exterminio a miles de seres humanos, se debe revisar Lebensraum, (espacio vital) pues esta fue la idea que dio cuerpo a las futuras atrocidades.

Esta teoría lo único que hizo fue justificar y solapar la usurpación, ocupación, esclavización de pueblos y comunidades enteras con el fin de buscar una hegemonía alemana.

Geopolítica del conocimiento

La Geopolítica hoy en día sería un área o campo de estudio interdisciplinario”. Esta interpretación empezó a predominar a partir del final de los años 80, teniendo un consenso en los días actuales.

No se trata tanto de lo que fue la Geopolítica en sus inicios sino de lo que ella representa actualmente. E incluso si analizáramos como ya lo hicimos anteriormente quien hizo Geopolítica, los “grandes nombres” que habrían contribuido para desarrollar ese saber, vamos a concluir que ellos nunca provinieron de una única área de conocimiento: ya que vimos de todo hubo desde juristas (Kjellén), geógrafos (Mackinder), militares (Mahan, Haushofer) y varios otros especialistas que ya desarrollamos con anterioridad.

No tiene ningún sentido adjudicarse el monopolio de este tipo de estudio sería lo mismo que pretender detentar la exclusividad de las investigaciones ambientales ya que con eso estaríamos desconociendo la realidad.

La palabra importante hoy es interdisciplinaria (o incluso transdisciplinaria), pues lo real nunca puede ser convenientemente explicado por un solo abordaje o una ciencia específica sino de varias. El conocimiento de la realidad, e incluso la actuación en ella con vistas a un mundo más justo y equitativo, es mucho más importante que las disputas corporativistas o de ciencias exactas.

Nos encontramos en una nueva era, y aunque muchos digan que la geopolítica está sepultada y con el fin de la Guerra fría, el derrumbamiento del muro de Berlín, y la caída de la URSS no vamos a centrar este análisis en descubrir si efectivamente luego de esos acontecimientos se da la muerte de la geopolítica como tal; pero si es importante destacar que el panorama no es el mismo, que el marco teórico en el que se están desarrollando los acontecimientos políticos y económicos sin duda alguna no es el mismo que vivimos en la época de geopolítica tradicional.

Es por esto que vale destacar meramente las tendencias geopolíticas de la llamada *geopolítica del conocimiento*, la misma que producto de la globalización y de las olas de comunicaciones y el desarrollo de la industria y la tecnología permite una evolución en la geopolítica actual dejando completamente de lado el tema del espacio geográfico quedando este en un segundo plano y dando paso a la importancia de las comunicaciones y la tecnología , en este caso la redistribución del espacio territorial pasa a ser la en noción al tiempo , actualmente existe un cambio ya que el espacio no es lo más importante ni lo mas grande, ahora lo es la tecnología y la electrónica.

Ya la guerra no es cuerpo a cuerpo, "face to face, " tal parece que la velocidad le está ganando la carrera al espacio, pareciera que el espacio ya no existe; entonces el espacio es una función de la velocidad"

La rapidez de las acciones no sólo ha causado que disminuya la importancia del espacio físico, incluso un efecto muy notable se da en la rapidez y alcance de las telecomunicaciones.

Es por esto que dentro del marco geopolítico actual, es de vital importancia notar las asimetrías en el continente y aprovechar la tecnología para poder combatir las mismas, en efecto si puntualizamos en el caso Ecuatoriano, una asimetría que salta a la vista es el tema de la tecnología, sin duda contamos con la materia prima, la mano de obra calificada (que no es difícil de alcanzar) pero en temas tecnológicos sin duda alguna tenemos una enorme brecha que superar con respecto a otros países del sur y ni hablar de los países del norte.

Si hablamos de geopolítica del conocimiento, la era de la globalización y la información evidentemente estamos hablando de un fortalecimiento global y en este caso local de todo el hemisferio en línea de conocimiento y tecnología, no en vano el presidente actual del Ecuador está construyendo un proyecto millonario con una visión extraordinaria llevando a cabo la construcción de la ciudad del conocimiento YACHAY lejos el proyecto más importante que impulsa la revolución ciudadana que tiene como objetivo la creación de una universidad que promueva la investigación científica, la generación y difusión del conocimiento y biotecnología para resolver necesidades inminentes en el país y en la región fortaleciendo la academia e iluminar el futuro de América Latina unida.

Integración.-

El centro de este análisis lo componen los procesos de integración, desde el inicio de las civilizaciones se han evidenciado procesos integracionistas o instancias de cooperación entre los estados. La traba principal siempre ha sido el miedo a la pérdida de la soberanía de cada país, se dice que la integración entre varios países es la decisión libre y voluntaria de un estado para cooperar y vincularse con otro en cualquier aspecto, sea este político, económico, social.

Si hacemos un recuento histórico vamos a encontrar varios procesos en el mundo de intentos de integración, y procesos de integración efectiva como tal. Si tomamos de base el proceso de integración en Europa según Luis Aguilar “se esperaba que la realidad económica llevara a una realidad política. Eso es a lo que Hass llamó (spillover) que ve en la integración un proceso gradual y progresivo en el que la integración en un aspecto hace después avanzar la integración en otros aspectos” (Aguilar, 2004)

Esta aseveración supone que la integración debe propiciarse de una realidad nacional o en este caso una realidad regional, la misma que debe fundamentarse en un aspecto; pensemos en el factor económico que gracias a este, se desemboque una integración efectiva para de esta manera influir en la voluntad política de los estados para convencerlos de formar un grupo consolidado de naciones que les permita mediante instituciones en común alcanzar los objetivos trazados. El ejemplo más claro que tenemos en el mundo. El caso Europeo con su integración monetaria que produjo la creación del Banco Central Europeo y otras instancias políticas como el Consejo de la Unión Europea y el Parlamento Europeo. Sin olvidarnos del aspecto social que incidió en la necesidad de crear un bloque consolidado con un antecedente como el fin de la 2da Guerra mundial, La Guerra fría y la caída del muro de Berlín como acontecimientos de peso para la creación de un nuevo orden mundial.

“Integración, como el proceso multidimensional y dinámico de relación entre dos o más Estados fundamentado en lo económico-comercial, lo político, lo socio-cultural” (Claudio L. Thomas, 2008)

Cuando hablamos de integración inmediatamente se piensa en Cooperación Internacional, pero ¿que entendemos entonces por cooperación? Según Claudio L. Tomas son los lineamientos y principios que caracterizan la relación entre dos o más países acordando un objetivo en común (Claudio L. Tomas, 2008)

Efectivamente lo más importante de este concepto que da Tomas es el denominado bien común, el principal objetivo que se busca alcanzar en todo proceso integracionista, lo difícil de todo esto es que la voluntad política muchas veces no es la misma entre los estados o se tergiversa el discurso o más bien el concepto que cada país puede tener de integración o en este caso cooperación internacional; recordemos que los principios internacionales son los mismos lo que cambia son los intereses individuales de cada estado, los mismos que buscan la manera de cumplir con sus intereses nacionales y alcanzar las metas trazadas como país. Claramente debe de ser así, cada estado tiene la obligación con sus mandantes de satisfacer necesidades inherentes y cumplir a cabalidad con sus políticas públicas sin que esto signifique violar la ley y la soberanía de cada estado y menos aún que sus políticas impidan o interrumpan el proyecto integracionista.

Pero ¿qué fue lo que paso en Europa? ¿Cómo alcanzaron el objetivo de unificación? En este trabajo no se desarrollará un detallado análisis de todo el proceso de integración por el que pasaron los países de Europa, simplemente un pequeño resumen de cómo sobrellevó el viejo continente las ideas y proyecciones integracionistas.

En Europa básicamente con el objetivo de alcanzar una paz que perdure en el continente, luego de los rezagos que dejó la segunda guerra mundial, los países europeos buscaban unir fuerzas para que lo que había sucedido no se repita y

sobre todo para reconstruir económicamente al continente, entonces se creó la Comunidad del Carbón y el Acero que reunía a países como Francia, Alemania, Italia y los países del Benelux, esta organización tenía como objetivo principal organizar la libertad del carbón y del acero.

Es importante mencionar que el tema del carbón y el acero tenía un fin político militar, en Europa luego de la guerra no se quería que Alemania tenga el monopolio del acero que constituía la materia prima para fabricar armas, este detalle no se lo evidencia mucho en los libros, pero en todo caso fue notorio el interés de los diferentes países de la comunidad para poder tener un balance en cuanto a este tema, es por esto que propician la unificación mediante un acuerdo común entre los estados ya nombrados y que para bien o para mal con los fines antes citados fue el inicio de lo que hoy conocemos como la Unión Europea. Firmando el tratado en la ciudad de París en 1951.

Posteriormente en el año 1957 se crea la “COMUNIDAD ECONÓMICA EUROPEA”, CEE, compuesta por Alemania, Bélgica, Holanda, Francia, Italia, Luxemburgo denominados como “los seis” los cuales crearon un mercado común en la cual fue acordada la libre circulación de personas, bienes y servicios a través del “TRATADO DE ROMA”

Posteriormente se redacta el “Acta única Europea” en el año de 1986 fijando la consolidación del mercado interior, consagra la existencia del Consejo Europeo. Más adelante se da otro gran paso con el “TRATADO DE MAASTRICHT” el cual se firma en el año 1992 continuando con el mercado común pero ahora adoptando el nombre de “COMUNIDAD EUROPEA” la misma que evoluciona de manera positiva y da un gran paso a la integración, uno de los aspectos más importantes es que se crea un vínculo de pertenencia global, se da la ciudadanía Europea lo que permite circular y residir libremente en cualquier país de la CE; en el ámbito económico se procede a la “mágica” integración monetaria que conllevaría a la

creación de una sola moneda el “EURO” que entraría en circulación en el año 2002 con la tutela del Banco Central Europeo.

Entonces, para tener claro la integración monetaria, en el año de 1966 , se crea una comisión para tratar el mercado común europeo , en el año 1978 se buscaba un sistema europeo que diera una estabilidad monetaria es ahí donde surge como ya mencionamos el tratado que da lugar a la Unión Monetaria es el “ TRATADO DE MAASTRICHT” en 1992 y ratificado un año después; la idea está clara lo que se realizó fue dejar a un lado la soberanía monetaria que los países miembros de la UE tenían y adoptar todos una moneda única que les iba a dar varios beneficios es ahí donde nace el EURO. Cuyos billetes y monedas comenzaron a circular el 1 de enero del 2002, de ahí la creación del Banco Central Europeo que es la institución encargada de gestionar la nueva moneda y manejar las divisas y su función principal es mantener la estabilidad del euro en la EUROZONA.

Pero ¿qué pasaba realmente con el Banco Central Europeo? Esta entidad tenía una política muy clara, y es que no le daba préstamos es decir dinero a los diferentes bancos centrales de cada estado, más bien mediante bonos le daba dinero a la banca privada, y esto producía un colchón financiero y una tremenda crisis fiscal entonces los bancos centrales de cada estado le compraban bonos a la banca privada.

Como en todo proceso de cambio existen pros y contra acerca de la adopción de una moneda en común, los argumentos a favor sustentan que era necesario para evitar la inflación de algún tipo de cambio, favorecer al mercado único, eliminaría los costos de transacción y por sobre todas las cosas existiría una estabilidad cambiaria; por otro lado los argumentos negativos manifestaba la pérdida de la soberanía monetaria dejando de lado la moneda propia de cada país, dejándola como una moneda “ legado” y al existir una misma moneda en todos los países miembros , los estados no podrían plantear políticas monetarias a su antojo en consecuencia a la pérdida de su soberanía monetaria.

Una vez que hemos estudiado el proceso de integración en Europa, es el turno de América Latina, y específicamente América del Sur que es el centro de nuestro estudio.

En lo que se refiere a integración geopolítica, es importante mencionar el rol de los Estados Unidos, quienes tienen una visión muy individualista con respecto al concepto de integración.

Juan Domingo Perón dice “Desde 1820 Estados Unidos trata de satisfacer el anhelo latinoamericano de integración a base de una gran unidad comercial, de un mercado de sometimiento dependiente del gran país del norte, que al mismo tiempo nos ha descapitalizado primero y endeudado luego, porque los americanos del norte hicieron primero los países pobres y luego inventaron la ayuda para el progreso, que no es la ayuda sino la especulación para seguir sumiéndonos en la pobreza” (Peron, Los Estados Unidos de America Del Sur, 1982)

Tratemos de enfocarnos en América del Sur sin pensar por un momento en el rol imperialista que cumple los Estados Unidos, entonces una de las primeras iniciativas se da en el año 1949 cuando el Gobierno Argentino promovió la integración sudamericana mediante el Tratado de Complementación Económica suscrito en la ciudad de Santiago de Chile, la misma que tenía como objetivo principal fomentar una comunidad económica sudamericana. En ese entonces ni Argentina, Chile ni el mismo Brasil tenían una unidad económica por sí sola, sin duda estos tres países unidos hubieran conformado un bloque extraordinario ya que constituyen una reserva del mundo. Es importante mencionar que a este tratado se unieron varios países del continente, pero las prácticas imperialistas impidieron que el bloque se consolidara, tratando de dejarlo sin efecto, con la creación del (ALALC) Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

En el año 1820 se busca construir una alianza comercial general auspiciada por los Estados Unidos, por eso en 1861 se trata de agrupar a los países del Caribe, en 1889 se lo trata de hacer por la Unión Arancelaria Continental”, ese mismo año en la conferencia Panamericana la misma que tuvo una intención importante, el hecho de desplazar a Europa como único proveedor de Latinoamérica.

En el año 1948 en la primera sesión de la comisión económica de la ONU para latino América se trataron problemas trascendentales para la región, estrictamente económicos y sociales. Posteriormente en la sesión de la CEPAL en el año 1956, se realizan comisiones especializadas para elaborar un tratado de Mercado Común que originó el nacimiento de la (ALALC) que ya mencione anteriormente.

Posterior a esta organización tenemos a la (ALADI) que fue concretada en 1980, con el objetivo principal de realizar un mercado común, tiene su sede en Montevideo y busca el desarrollo económico y social en nuestra región.

Siguiendo con la historia de la integración sudamericana nos encontramos con la (CAN) conocida como Comunidad Andina de Naciones que tenía como objetivo principal consolidar un bloque comercial consolidado entre países del sur como Ecuador, Bolivia, Colombia y Perú, producto del Pacto Andino de 1996. Existen varios críticos de la Comunidad Andina, por ejemplo claramente lo manifestó el secretario de la Presidencia el Dr. Alexis Mera Giler, aclarando que es una visión personal mas no del Gobierno Nacional del Ecuador (Anexo 1)

Avanzando un poco mas en la conformación de organismos que propician la integración en la región, tenemos el (MERCOSUR) “El Mercosur es la vía necesaria para el Estado Continental nuclear de América Latina. Y por ende, es el mayor impulso para un nuevo pensamiento político latinoamericano” (Ferrè, 2009)

Conocido mundialmente como el Mercado Común Del Sur, constituye la unión aduanera de Brasil, Uruguay, Paraguay y Argentina como estados fundadores del acuerdo, mediante el Tratado de Asunción suscrito en marzo de 1991, pero también son parte de este organismo seis estados asociados entre ellos: Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Venezuela y Chile.

México se encuentra como estado observador, intervención que es importante analizar dentro del contexto geopolítico. El objetivo principal del MERCOSUR fue promover el libre intercambio y movilidad de bienes, capital y personas.

El liderazgo indiscutible del fallecido presidente de Venezuela el Comandante Hugo Chávez, hizo que tenga una visión de América del Sur bien definida, fiel creyente del proceso de integración en el sur y por sobre todo con el afán de conformar un organismo que proyecte políticas anti imperialistas, sientan las bases para conformar el (ALBA) Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América. En el año 2001 Cuba y Venezuela firman el acuerdo y la declaración conjunta para la creación del organismo. El ALBA propone acuerdos de intercambios de bienes y servicios para satisfacer necesidades de los pueblos en vez de una vinculación comercial mediante los acuerdos de libre comercio, 9 países firmaron la adhesión al ALBA entre ellos se encuentra nuestro país.

Sin duda el último indicio e integración regional en los países del sur lo conforma la (UNASUR) la últimamente muy sonada Unión de Naciones del Sur, constituye el espaldarazo mas importante en materia de integración regional, un organismo literalmente joven, nace de la unión de dos instancias ya mencionadas anteriormente como lo son la CAN y el MERCOSUR, entonces en 1999 ambas organizaciones comenzaron a plantear la idea de una posible fusión que les permita consolidarse como bloque regional, debido a las inconsistencias de ambos organismos en materia económica. En el año 2004 se firma una carta de intención para la conformación de las Naciones Unidas del Sur, pero no fue hasta el 2008 que se concreto formalmente firmando el Tratado Constitutivo, en la tercera

cumbre de presidentes en Brasilia. Los objetivos principales de la Unasur es transformar con verdadera voluntad política el futuro de nuestros países, cambiando realidades como una moneda común, parlamento y pasaporte. Así como la creación de un Banco del Sur que desembocaría en una posible unión monetaria y por ende en un bloque completamente consolidado política y económicamente.

Entonces, la UNASUR con el espejo europeo tal como lo decíamos en los antecedentes, podemos teorizar que el Mercosur sería para la Unasur lo que significó el Tratado del carbón y el acero o más bien la Comunidad Económica Europea como antecedente principal para la conformación de la Unión Europea para así definitivamente concebir el proceso de integración.

Asimetrías.-

Las asimetrías constituyen los impedimentos y trabas con los que tiene que luchar cualquier proceso de integración. Estas asimetrías pueden variar dependiendo del contexto histórico, el escenario geopolítico, la economía y la relación entre los estados que busquen iniciar un proceso de integración y cooperación regional.

Combatir estas asimetrías es un camino no muy fácil de seguir, sin duda toma sacrificios y sobre todo mucho tiempo superar las barreras que se interpongan en el proceso de integración, sin importar la grandeza del mismo.

Existen dos tipos diferentes de asimetrías: aquellas originadas por factores estructurales y las creadas por políticas explícitas o por intervenciones regulatorias de los países. Las asimetrías estructurales advienen de las diferencias considerables de tamaño económico, grado de desarrollo, niveles de ingreso, posición geográfica, infraestructura, calidad de las instituciones, entre otras, y se refieren a los condicionamientos a la capacidad de las economías de apropiarse de los potenciales beneficios de una mayor integración de los mercados, estando presentes desde el punto de partida del acuerdo (Rojas G. , 2007)

Si hablamos de asimetrías podríamos escribir mucho sobre este tema, pero lo que realmente nos interesa es enfocarnos en el modelo europeo como referente principal para el cumplimiento de los objetivos del trabajo. Así como las medidas que la Comunidad Europea tomó para superar todo tipo de asimetrías y poder construir el proceso de unidad que han alcanzado, aún cuando actualmente poseen algunos problemas y varios autores no consideran a Europa un modelo a seguir.

Es importante mencionar que al realizar un análisis de otras experiencias o modelos de integración se pueden evidenciar los mecanismos o estrategias que utilizaron los europeos para poder combatir las asimetrías a las que se vieron

enfrentados; de este modo tendremos pasos concretos a seguir y será mucho más fácil obtener el impulso político necesario para realizar una propuesta para poder combatir las asimetrías en nuestra región.

Revisando el modelo europeo básicamente nos podemos dar cuenta que los países de Europa reconocieron a tiempo lo trascendental que era prestarle atención al tema distributivo, analizando los aspectos históricos y políticos así como también las condiciones económicas y socio económicas de cada país. Esto hizo que el proceso de integración en el viejo continente sea único producto de los antecedentes que ya revisamos cuando hablamos de integración, efectivamente el procedimiento no lo podemos replicar en Suramérica pero sin duda podemos tomar ciertas enseñanzas para poder sobrellevar de una manera más sana y efectiva las asimetrías en los países del Sur.

Sin duda en Europa las condiciones no eran las mejores, los ahora 27 países miembros mantenían varias diferencias y complejidades en demografía, cultura, regímenes políticos, los europeos además poseían interrupciones del intercambio comercial.

Las asimetrías estaban ligadas a la moneda, una vez alcanzada la integración económica con la adopción del euro como moneda oficial, indiscutiblemente surgieron varios problemas en relación a la devaluación que tuvieron varias monedas de algunos países en el continente europeo, algunas economías se vieron afectadas, podemos citar el ejemplo de España que se vio claramente perturbada económicamente luego de la unión monetaria, sin duda estrategias económicas se gestionaron para poder salir de la crisis económica y fiscal en el que España se encontraba producto del desbalance estructural económico.

Otra asimetría que se podía encontrar en Europa eran los índices de desempleo, por ejemplo Alemania tiene un 6% de desempleo mientras que España tenía un 20%

Varios autores sostienen que los países europeos no tomaron importancia de las asimetrías a las que se vieron enfrentados, simplemente se dejaron deslumbrar por la unidad monetaria, ya que encontraron en el euro común el proyecto de mayor trascendencia en la historia de Europa, pero se olvidaron de temas como el crecimiento del PIB de cada estado, o por ejemplo el nivel de inversión en tecnología que tenía cada uno, el nivel de paro y el absentismo laboral, sin dejar de lado que cada país internamente tenía las mismas desigualdades, esto es normal que ocurra en los diferentes estados, pero sin duda el trato a las asimetrías no fue el más minucioso, debido a esto hoy por hoy, enfrentan la crisis que todos conocemos.

En el caso de Sudamérica el eje central de mi estudio, podemos decir que se evidencian asimetrías en varios aspectos, el primero que salta a la luz es la de la extensión territorial (geografía y demografía), es evidente que Brasil posee una extensión territorial privilegiada Brasil constituye el país más grande de América Latina en superficie y población por esto y otras variables está llamado a ser en el siglo XXI una de las grandes economías del globo.

Por otro lado la capacidad de la economía (índice de desarrollo, nivel de ingreso per cápita etc.) del conglomerado de Naciones que conforman Sudamérica constituye una asimetría importante, evidentemente la economía de Ecuador difiere mucho de la de Colombia, o la economía de Argentina es completamente distinta a la de Bolivia. Ligada a esta traba podemos citar el tema de los sueldos básicos en la región, no son los mismos, así como el poder adquisitivo de las personas y el desarrollo de la producción.

El rol de Colombia, y su cercanía con el gobierno de los Estados Unidos para muchos sería una asimetría, así como los Tratados de Libre Comercio que se concreten en los países del sur. Sin apartarnos de Colombia podemos decir que el proceso de paz definitivo es un problema que afecta a toda la región, para tener información de primera mano entrevisté a una funcionaria del gobierno colombiano

quien está cerca del Presidente Santos y me facilitó información que voy a desarrollar en la propuesta, para contrarrestarla con la posición del Dr. Oswaldo Moreno y su teoría del ABC del siglo XXI.

Por otro lado el desarrollo y avance tecnológico, la inversión que los países le dan a la misma es otra gran asimetría y más bien se convierte en un desafío ya que teóricos afirman que ésta es el área que tiene que despuntar para poder combatir todas las irregularidades anteriores.

Estas son las principales trabas con las que se enfrenta el proceso de integración en América del Sur y será con lo que tengamos que luchar para finalmente alcanzar la integración efectiva.

Dejando de lado el tema de las asimetrías y volviendo a lo que nos interesa que es alcanzar la integración, Juan Domingo Perón escribió un artículo denominado “Confederaciones Continentales” en el diario Democracia, donde claramente con respecto a la unión sudamericana decía lo siguiente:

La unidad comienza por la unión y ésta por la unificación de un núcleo básico de aglutinación... El signo de la Cruz del Sur puede ser la insignia de triunfo de los penates de la América del hemisferio austral. Ni la Argentina, ni Brasil, ni Chile aisladas pueden soñar con la unidad económica indispensable para enfrentar un destino de grandeza. Unidas forman, sin embargo, la más formidable unidad a caballo sobre los dos océanos de la civilización moderna. Así podrían intentar desde aquí la unidad latinoamericana con una base operativa polifacética con inicial impulso indetenible. Desde esa base podría construirse hacia el Norte la Confederación Sudamericana, unificando en esa unión a todos los pueblos de raíz latina. ¿Cómo? Sería lo de menos, si realmente estamos decididos a hacerlo. Si esta confederación se espera para el año 2000, que mejor que

adelantarnos, pensando que es preferible esperar en ella a que el tiempo nos esté esperando a nosotros.

De este pensamiento de Perón, un balance estructural entre estos tres países que conformarían el epicentro de la integración, parto, para analizar la teoría del ABC como contrapeso para el proceso de integración definitivo, y así mismo Oswaldo Moreno en su obra en preparación teoriza sobre el ABC del siglo XXI con países como Argentina y Brasil simplemente cambiando a Chile por Colombia. Todo esto propuesto desde un análisis geopolítico de la región, como ya escribimos detalladamente sobre geopolítica, es importante mencionar el desarrollo de la geopolítica latinoamericana y Alberto Methol Ferrè en un artículo denominado "Geopolítica" nos dice lo siguiente :

¿Por qué geopolítica en América Latina? ¿Puede haber una "geopolítica latinoamericana"? ¿Puede interesar? ¿No habrá sólo geopolíticas argentinas, brasileñas, peruanas, chilenas, etc.? ¿Pueden tener un impulso y una referencia unitaria, latinoamericana? Digamos sólo como primera aproximación: puesto que no hay pueblo en plenitud sin "autoconciencia política de su tierra", la cultura latinoamericana, el pueblo latinoamericano -compuesto de todas nuestras patrias- requiere para su autoconciencia gestar también su "conciencia geopolítica". Dejar de sentir sólo sus fragmentos, y también "totalizarse". Unirse, Y la unidad como realización práctica, comienza en la cabeza, en la inteligencia.

Al hablar una geopolítica Latinoamericana fundamentada en la inteligencia, de inmediato pienso en el desarrollo tecnológico de nuestros países y por ende de nuestra región, el impulso o la importancia que le demos a la tecnología sin duda cumplirá un rol sumamente importante al momento de pensar en un bloque consolidado que le permita a cada país del sur defenderse y combatir monopolios en la economía y sobre todo que no habrá competencia desleal, puesto que cada

país hará lo que sabe hacer y lo hará bien, de tal manera que ningún otro país del bloque o del mundo pueda atreverse a competir con él en X actividad.

Oswaldo Moreno en su obra en preparación el ABC del siglo XXI sostiene que.

Colombia es fundamental por su tamaño, nosotros necesitamos a Colombia, sin ella no hay juego, porque hace un balance, lo que le daría a América del Sur un balance de fuerza sería una Colombia poderosa y fuerte, Argentina y Brasil lo son, pero ya ellos están encaminados y consolidados de cierta manera.

El problema fundamental de América Latina para poder integrarla es dividirlo en fuerzas, la fuerza fundamental Colombia es la garantía, es lo que da un balance de fuerzas al norte.

El Chile de 1950, no es el mismo, hay que actualizar la visión de Perón para el siglo XXI, Colombia tiene la ventaja en población, PIB, acceso al Atlántico y al Pacífico, antecedentes históricos y relación con Estados Unidos y otros factores.

Esta aseveración de Moreno, propone un contrapeso de fuerzas para América del Sur, es decir aprovechar las potencialidades de este país para lograr equilibrarlo con Argentina y Brasil para de esta manera poder iniciar con fuerza el proceso de integración.

Si bien es cierto Colombia posee varias potencialidades, sus aspectos negativos también salen a la luz, el proceso de paz indiscutiblemente es un tema que hay que tratarlo con pinzas y detenimiento porque no solo es un problema colombiano sino un problema de toda la región.

MARCO LEGAL

Tomando como referencia el proceso de integración Sudamericana podemos citar con certeza que la Unasur constituye un organismo de trascendental importancia en el escenario internacional el mismo que cuenta con un Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas, dentro de los cuales los estados miembros certifican que desean construir una identidad y ciudadanía suramericanas y desarrollar un espacio regional integrado en diferentes ámbitos como económico, cultural, político, ambiental y social, para darle soporte al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe. Según el artículo 2 del Tratado Constitutivo que dice

Artículo 2

Objetivo

La Unión de Naciones Suramericanas tiene como objetivo construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.

Claramente vemos como en este artículo hace referencia especial a las asimetrías dentro de sus objetivos principales para poder combatirlas fomentando el dialogo político y demás aspectos que constituyen el núcleo de una integración pragmática en América del Sur.

Es importante mencionar también el marco jurídico que existe en la Unión de Naciones del Sur que en su artículo 11 indica que:

Artículo 11

Fuentes Jurídicas

Las fuentes jurídicas de UNASUR son las siguientes:

6. El Tratado Constitutivo de UNASUR y los demás instrumentos adicionales;
7. Los Acuerdos que celebren los Estados Miembros de UNASUR sobre la base de los instrumentos mencionados en el punto precedente;
8. Las Decisiones del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno;
9. Las Resoluciones del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores; y
10. Las Disposiciones del Consejo de Delegadas y Delegados.

El artículo nos indica que el marco jurídico de la Unasur está ligado a su tratado constitutivo y a los acuerdos que puedan celebrar los estados parte, es importante conocer esta normativa ya que se convierte en el cuerpo jurídico en el caso de darse una integración definitiva en Suramérica ya que naturalmente esto sería un referente para tomar las medidas necesarias dentro del ámbito legal con todos los países miembros.

Por otro lado la CELAC constituye otro agrupación de países en América Latina y el Caribe que tienen un desafío muy grande, buscan alcanzar en su mayoría los mismos objetivos que la Unasur, pero abarcando mas países; en total son 33 los estados que forman parte de este organismo. Entre otras cosas deben realizar proyectos que le permitan cumplir con lo que han ratificado y suscrito en sus diferentes Declaraciones. “ Declaraciones de Salvador de Bahía (2008) y Cancún (2010), así como en el Plan de Acción de Montego Bay (2010-2011) y el Programa de Trabajo de Caracas (2010) y la última que se dio en Santiago de Chile (2013) la misma que cita lo siguiente en su numeral nueve.

9. Consideramos que la unidad y la integración de nuestra región debe ser construida gradualmente, con respeto al pluralismo y al derecho soberano de cada uno de nuestros pueblos para escoger su forma de organización política y económica. Reiteramos que nuestra Comunidad se asienta en el respeto irrestricto al Derecho Internacional, la solución pacífica de controversias, la prohibición del uso y de la amenaza del uso de la fuerza, el respeto a la autodeterminación, a la soberanía, la integridad territorial, la no injerencia en los asuntos internos de cada país, la protección y promoción de todos los derechos humanos, el Estado de Derecho en los planos nacional e internacional y la democracia.

Asimismo, nos comprometemos a trabajar conjuntamente en aras de la prosperidad para todos, de forma tal que se erradiquen la discriminación, las desigualdades y la marginación, las violaciones de los derechos humanos y las transgresiones al Estado de Derecho.

Este numeral de la Declaración de Santiago claramente nos cita puntos importantísimos en el convivir internacional de los estados, temas como el principio de no intervención, el respeto irrestricto a los derechos humanos, así como trabajar en conjunto para poder llevar a cabo proyectos que le permitan a la Celac cumplir con los acuerdos ya establecidos de manera que se incentiven la creación de instancias y proyectos internacionales en temas de igualdad social para poder erradicar la pobreza en la región y por sobre todas las cosas que la dimensión social esté por encima de la dimensión económica. La paz mundial y la solución pacífica de las controversias constituyen un eje fundamental entre los estados parte del organismo internacional.

Este marco jurídico que poseen los dos organismos internacionales citados anteriormente como referencia principal dentro del marco legal que tenemos en esta investigación, nos deja claro o mas bien nos da cierta directriz de cómo está

encaminado el tema de la integración en la región y por sobre todo como se están asentando bases jurídicas firmes para poder en un futuro cristalizar el proyecto de integración, para así darle un combate contundente a las asimetrías.

CAPÍTULO III **METODOLOGÍA**

El diseño de la investigación es cualitativo, puesto que se comienza analizando un escenario social y en el proceso de la investigación se desarrolla una teoría coherente con los datos de acuerdo con lo que se observa frecuentemente denominada *teoría fundamentada* (Esterberg,2002) en esta investigación se busca observar, analizar y describir para luego poder a partir de esto generar una perspectiva teórica de lo que se ha investigado.

Por el contrario el tipo de investigación es descriptivo, ya que no se busca tabular ningún tipo de información sino mas bien se recogerán datos a partir del análisis, y la base de una teoría para elaborar otra y de esta manera cumplir los objetivos que se plantean en la investigación. Además de que se realizará un estudio causal comparativo en relación a las asimetrías que se dieron antes y durante el momento de la creación de la Unión Europea para contrarrestarlas con las asimetrías que se podrían presentar en los países de Sudamérica; todo este análisis es descriptivo y por ende cualitativo el mismo que permitirá cumplir con el primer objetivo de la investigación que es plantear una posible solución con respecto a las asimetrías de los países miembros mediante el estudio comparativo y la creación y planteamiento de una nueva estrategia que permita y facilite terminar con las trabas que tenemos en el planteamiento de un estado continental Sudamericano.

Para analizar el rol del Ecuador y su política exterior en el proceso de integración sudamericana, es propicio encontrar una fuente primaria para poder conocer de cerca cómo el Ecuador encamina su política exterior hacia un posible proceso de integración en el continente. Para lograrlo es menester tener un acercamiento con el gobierno ecuatoriano y su Cancillería porque son ellos los que tienen la información verás que se requiere para poder fundamentar la investigación.

Éste objetivo nos encamina a realizar una entrevista al Vice Ministro de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República del Ecuador Dr.

Marco Albuja quien en calidad de vice canciller conoce claramente el rol del Ecuador en escenario geopolítico actual y por consiguiente se convierte en un valioso aporte para esta investigación.

Por otro lado, es importante conocer el punto de vista del poder ejecutivo, es por esto que se realizará una entrevista al Secretario Jurídico de la presidencia de la República del Ecuador el Dr. Alexis Mera Giler, quien producto de su cercanía con el presidente de la república nos deja más claro el panorama con respecto a la posición del Ecuador en el proceso integracionista, el protagonismo que pudiera tomar el primer mandatario y de primera fuente las asimetrías que el gobierno del Ecuador considera son las principales trabas para el proceso de integración efectiva. Por consiguiente estas dos entrevistas constituyen una técnica cualitativa que se implementará en el trabajo de investigación.

A continuación detallo las preguntas que se le harán tanto al Vice Ministro como al Secretario de estado.

Instrumento principal de la técnica cualitativa: Entrevista

1. ¿Cómo haríamos para que el tema de la integración sudamericana pase de lo lírico, de lo romántico del legado que nos dejaron Bolívar, San Martín, Morazán, Túpac Amaru para llevarlo a la práctica ¿cómo hacemos para que el tema sea más pragmático? Es decir, ¿Cómo logramos que los empresarios locales presionen el tema de la integración como sucedió en Europa?
2. De las políticas que está realizando el Ecuador, es decir de la política exterior Ecuatoriana, que porcentaje de ella está enrumbada a fomentar la integración y porque? ¿Cuál es el rol del Ecuador en el proceso de Integración Sudamericana?

3. América del Sur tiene la bendición o la oportunidad histórica de observar el modelo de integración europeo, teniendo este punto de partida podríamos decir que el Mercosur, sería para la UNASUR como lo fue el Tratado del Carbón y el Acero en Europa para iniciar el proceso de la Comunidad Europea?
4. ¿Qué rol tiene la Comunidad Andina? Está condenada a desaparecer? Cuáles han sido sus aportaciones para el posible proceso de integración en la región?
5. Muchos críticos de los gobiernos del socialismo del siglo XXI, dicen que el único y verdadero legado de estos gobiernos va a ser el tema de la integración Sudamericana, ¿qué piensa Ud. al respecto?
6. José Martí hablaba de la segunda independencia, cree Ud. que la segunda independencia de América del Sur va a ser la formación de un estado continental sudamericano.
7. Marcelo Gullo, Internacionalista y politólogo Argentino dice que las características de un estado son dos : que debe ser un estado continental y un estado de defensa está usted de acuerdo?
8. ¿Cual considera usted que sería la principal traba entre los países sudamericanos para una integración efectiva?
9. Usted considera que la presencia de tropas imperiales, inglesas en el Atlántico Sur mas allá de la reivindicación Argentina sobre las islas, es una amenaza para la región?

10. Helio Jaguarive, pensador de las letras lusas junto con autores de la talla de Methol Ferré; coincidían con Perón en su teoría del “ABC” es decir que el eje de la integración sudamericana tenían que fundamentarse en Argentina, Brasil y Chile ; Cree usted que ese eje traído a este siglo debería de ser Argentina, Brasil y Colombia? Como un contrapeso para una integración efectiva? Ej. Alemania, Francia, Inglaterra: Argentina- Brasil- Colombia.
11. Que garantía tendría el Ecuador para no ser afectado, por las asimetrías con los países grandes en un hipotético proceso de integración efectivo?.
12. En el hipotético caso de darse una integración en la región ¿sería necesario hacer reformas constitucionales en el país para que Ecuador integrarse efectivamente?
13. Por consiguiente, eventuales decisiones tomadas en el ámbito internacional podrían alterar o no la seguridad jurídica del Ecuador?
14. ¿Cuál sería la principal asimetría que tendría que afrontar el Ecuador para poder enfrentarse a un conglomerado de Naciones con diferentes características principalmente población y crecimiento económico?

Tomando en cuenta, la teoría del ABC del siglo XXI que plantea Moreno, es importante destacar la posición del Gobierno Colombiano es decir el rol que ellos ocuparían en el proceso de integración, es por esto que he desarrollado un banco de preguntas para la Relacionista Internacional y Diplomática Galé Mallo Agudelo quien es asesora de Asuntos Internacionales del Presidente Juan Manuel Santos, preguntas que detallo a continuación y cuyo contenido estará desarrollado en los anexos.

1. ¿Cuál cree usted que es el rol de Colombia en el proceso de integración Sudamericana?
2. ¿Cree usted que el proceso de paz, es un problema netamente colombiano o que afecta a toda la región?
3. ¿Considera usted que Colombia tiene un rol fundamental como potencia de la parte norte del Sudamérica?
4. Los tratados de libre comercio, ¿fortalecen o debilitan el proceso de integración?
5. ¿Considera usted que la política exterior del presidente Santos contribuye o afecta el proceso de integración?
6. ¿Cómo se encuentra la relación entre Venezuela y Colombia en estos momentos, considera que el presidente Chávez mantuvo una relación positiva o negativa?
7. ¿En qué estado cree usted que se encuentran las relaciones con el Ecuador?
8. Helio Jaguarive, pensador de las letras lusas junto con autores de la talla de Methol Ferré; coincidían con Perón en su teoría del “ABC” es decir que el eje de la integración sudamericana tenían que fundamentarse en Argentina, Brasil y Chile; ¿Cree usted que ese eje traído a este siglo debería de ser Argentina, Brasil y Colombia? Como un contrapeso para una integración efectiva Ej. Alemania, Francia, Inglaterra: Argentina- Brasil- Colombia.

CAPÍTULO IV

PROPUESTA

Luego de haber analizado el modelo del proceso de integración en Europa, por consiguiente su combate en contra de las asimetrías con las que afrontaron su proceso de integración y cooperación, y a su vez identificando el mismo proceso en Sudamérica evidenciando las trabas que tenemos para poder alcanzar una integración efectiva. He trazado como objetivo principal de esta investigación la propuesta final de una medida o estrategia que nos ayude a combatir las asimetrías en los países del sur y nos permita cumplir el tan anhelado sueño, que América del sur por fin logre el espacio y la consideración que merece tener en el orden y marco internacional para de esta manera alcanzar el desarrollo y la autonomía que necesita para combatir las políticas imperialistas.

Sin duda lo que nos llevará por este sendero será en primera instancia el fortalecimiento del dialogo político para de esta manera legitimar de una vez por todas la voluntad política que tienen los gobiernos del sur para tomar la posta del proceso de integración y certificar que ciertamente existe un líder regional que aparentemente resulta ser el “elegido” para liderar el proceso integracionista en Suramérica. Esto va de la mano con una política exterior en común que facilite las instancias internacionales para cada uno de los países miembros.

Trabajar en el tema de la tecnología es vital, la producción y el desarrollo de cada uno de los países miembros dedicados a realizar y trabajar en acciones específicas para poder mejorar la producción y por ende la economía del país, dedicándose cada estado a desarrollar sus potencialidades y ser pioneros y especialistas así sea en pequeñas aéreas pero que cuenten con la tecnología y todo lo necesario para ser los mejores en los que se les ha encomendado, de esa manera ningún otro país competirá con ellos porque nadie estará en la capacidad de producir y trabajar con la excelencia y potencialidad que los que poseen desde los recursos naturales hasta la mano de obra calificada para producir o realizar bienes, valores o servicios.

No podemos creer que la solución a nuestros problemas están fuera de nuestra región, es importante hacer un llamado a la sociedad civil para que sean partícipes de la política porque fuera de la voluntad política será difícil encontrar una solución, sociabilizar el proyecto sudamericano de tal manera que se cree ese nuevo regionalismo y por consiguiente que cada ciudadano latinoamericano tenga ese vínculo de pertenencia y defienda desde cualquier trinchera el proceso de la segunda independencia de América del Sur.

Considero que América del Sur debe caminar hacia una integración con Brasil y Argentina a la cabeza son estos dos países el epicentro de la integración, el rol de Colombia claramente lo ha definido la asesora del presidente Santos, el país del norte de Suramérica posee varias cualidades sí, pero para bien o para mal de la integración la línea ideológica que maneja Colombia, sumado a su cercanía con el gobierno de Estados Unidos, mas los indicios de libre comercio, forman un conjunto de singularidades que a la hora de pensar en un contrapeso con Argentina y Brasil, claramente no funciona tal como lo confirma Gale Mallol en la pregunta 8 del cuestionario, aseverando que el ABC que plantea Moreno, NO funciona para el modelo colombiano, razones puntuales con las que comulgo totalmente. La injerencia del gobierno estadounidense es una asimetría así como también los tratados de libre comercio se transforman en una traba notoria para el proceso de integración si queremos tomar las potencialidades de Colombia en cuenta.

Por otro lado es necesario despejar el panorama en cuanto a organismos internacionales, y cuestionarse la efectividad de los mismos y si vale la pena desgastar fuerzas en ellos, tal es el caso de la CAN que a mi criterio está condenada a desaparecer, con el nacimiento y fortalecimiento de la UNASUR y sobre todo tal como lo cita el Dr. Alexis Mera en la pregunta 4 del cuestionario que cada país pone los aranceles como les parece, se pierde todo sentido de integración comercial y arancelaria para efectos de satisfacer intereses de cierto sector.

Me gustaría resumir algunos aspectos puntuales sobre los lineamientos que debería seguir América del Sur.

- Re direccionar el correcto uso de los recursos Naturales.
- Impulsar e implementar una nueva política tecnológica en la región.
- Manejar un discurso político organizado, marcando objetivos de acuerdo común para beneficio de cada uno de los países y por consiguiente de toda la región.
- Es importante generar una opinión popular masiva, donde se tome en cuenta a todos los sectores de la sociedad latinoamericana siendo totalmente incluyentes.
- Crear una política exterior común.
- Fortalecer el Banco del Sur
- Afianzar el sistema de Solución Pacífica de las controversias de UNASUR
- Evidenciar las fortalezas y debilidades de la CAN y Mercosur para buscar unificarlos.
- Visualizar a los países del sur no solo como receptores de inversión sino como inversionistas.
- Identificar un líder en la región (Mandatario)
- Potencializar el rol del Ecuador en el proceso de Integración Sudamericana encaminado con UNASUR \
- Políticas públicas en la región marcadas por la equidad y la justicia para todos.
- Apoyar y proteger a los sectores más vulnerables de la región.

La integración es una idea movilizadora que nos permitirá plantearnos nuevos horizontes, el logro definitivo lo habremos alcanzado cuando esta y las futuras generaciones latinoamericanas gocen del buen vivir, de una sociedad justa, y equitativa, de una América del Sur soberana y dominante. Entiéndanse que el objetivo es alcanzar la posición que merecemos en el orden geopolítico mundial que el pueblo latinoamericano pueda enarbolar esa bandera de independencia y libertad definitiva ante cualquier intento de opresión. La unión no es otra cosa que la necesidad de supervivencia de los países del sur, que hoy se encuentran en el desafío de emprender un largo y agitado viaje traducido a integración; es necesario que cada país se despoje de cierto equipaje para así libres de cargas con una política exterior común e inversión en tecnología tomar el último tren de la historia que les permitirá llegar a la meta y alcanzar su objetivo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguilar, L. (2004) *Integración política y Constitución*. Ecuador: Nacional.

Ardao, A. (1993) *América Latina y latinidad México*. Universidad Nacional.

Bouzas, R. (2004) *Evaluación y aportes para un rediseño del Mercosur*. Buenos Aires.

Castro, S. (1999) *Latinoamérica Crisis y Globalidad*. Santiago de Chile: Edidac.

Ceresole, N. (1991) Tecnología militar y estrategia nacional. *Política y economía de la defens*. Pág. 152. Buenos Aires: Editorial Pleamar.

Ferré, A.M. (2009) *Los Estados Continentales y el Mercosur*. Buenos Aires: Instituto Superior Dr. Arturo Jauretche.

Garretón, M. (2003) *El espacio cultural latinoamericano*. Chile: Salesianos S.A.

Gullo, M. (2005) Un pasado que explica el presente. *Argentina y Brasil: Gran oportunidad*. Buenos Aires: Biblos.

Lopez, T. L. & Del Pozo, P. B. (1999) *Geografía Política*, pág. 283. Madrid: Edic. Cátedra S.A.

Lowenthal, F., A. (1994) *Latin America in a New World*. Estados Unidos.

Llosa, V. (2005) *Liberty for Latin America*. New York.

Mercosur (s.f.) *Generalidades y objetivos específicos del organismo*.

Ministerio de Turismo de Brasil (s.f.) *Objetivos nacionales para la cooperación regional.*

Oñate, G. (1994) *Despertar de América. Editorial de la Universidad de Guayaquil.*

Pasquini, J.M. (1995) *Ilusiones Argentinas.* Buenos Aires: Planeta.

Perón, J.D. (1982) *Los Estados Unidos de América del Sur.* Buenos Aires: Corregidor.

Roett, R. (2003) *América Latina en un entorno global en proceso de cambio, pág. 227-246.* Buenos Aires: GEL.

Rojas, B. (2004) *La Dinámica institucional y normativa.* Buenos Aires.

Rojas, G. (2007) *Asimetrías y Procesos de Integración.* Recuperado el 5 de Septiembre de 2013, de <http://www.cicodi.org/Publicaciones/CDocumentsandSettingsAdministradorEscritorioCompartidaAsimetriasyProcesosdeintegracion-62088962718.pdf>

BIBLIOGRAFIA

- Aguilar Luque, Luis Perez (2004) *Integración política y Constitución*. Ecuador: Nacional
- Bouzas, R. (2004). *Evaluación y aportes para un rediseño del Mercosur*. Buenos Aires.
- Castro, e. s. (1999). *Latinoamérica crisis y Globalidad* . Santiago de Chile: Edidac.
- Ceresole, N. (1991). *Teconología militar y estrategia nacional*. Buenos Aires: Pleamar.
- Ferrè, A. M. (2009). *Los Estados Continentales y el Mercosur*. Buenos Aires: Instituto Superior Dr. Arturo Jauretche.
- Gullo, M. (2005). *Brasil y Argentina la Gran oportunidad*. Buenos Aires: Biblos.
- Llosa, V. (2005). *Liberty of Latin America*. New York .
- Pasquini, J. M. (1995). *Ilusiones Argentinas* . Buenos Aires: Planeta.
- Peron, J. D. (1982). *Los Estados Unidos de America Del Sur*. Buenos Aires: Corregidor.
- Roett, R. (2003). *America Latina en un entorno global de proceso e cambio*. Buenos Aires: Gel.
- Rojas, B. (2004). *la Dinamica Institucional y normativa*. Buenos Aires.
- Rojas, G. (2007). *www.cicodi.org*. Recuperado el 5 de septiembre de 2013, de <http://www.cicodi.org/Publicaciones/CDocumentsandSettingsAdministradorEscritorioCompartidaAsimetriasyProcesosdeintegracion-62088962718.pdf>
- Trigal, L. L. (1999). *Geografía Política*. Madrid: Cátedra SA.

ANEXOS

Anexo 1.

Entrevista Dr. Alexis Mera Giler Secretario Jurídico de la Presidencia de la República del Ecuador.

- 1. ¿Cómo haríamos para que el tema de la integración sudamericana pase de lo lírico, de lo romántico del legado que nos dejaron Bolívar, San Martín, Morazán, Túpac Amaru para llevarlo a la práctica ¿ cómo hacemos para que el tema sea más pragmático? Es decir, ¿Cómo logramos que los empresarios locales presionen el tema de la integración como sucedió en Europa?**

Bolívar fue un hombre visionario, buscó la integración hizo el Congreso de Panamá pero en esa época era muy complicado, convocaban congreso en abril para que se reúnan en noviembre porque había que mandar cartas por barco, el congreso fracasó solo fueron 4 de 10 países, habían muchos intereses locales y las situaciones no se daban para aquello. Hay varias reflexiones que hay que hacer, el tema de Europa ya no es un referente para América Latina Europa tuvo una unión mal hecha , ellos unieron moneda pero no unieron políticas económicas, esto es como prepararse para una maratón, primero haces ejercicios y luego te lanzas a correr, no puedes ir a una maratón sin haberte preparado previamente. Lo grave del problema europeo es que ellos, el tema de fondo es que se metieron en una moneda común sin una disciplina fiscal interna, no puedes tener una misma masa monetaria cuando en cada país no hay un control de esa masa monetaria.

El problema de América Latina es que la unión original está concebida en base a un organismo que no funciona que es la OEA, la misma que esta manejada en su totalidad por los intereses de Estados Unidos, ellos la mantienen, la financian y financian la mitad de la OEA, su sede es en Washington y manejan todos los sistemas que les interesa manejar, todo lo que tiene que ver con relatoría y libertad de expresión lo financian y lo manejan con su gente y delegados, no

olvidemos que expulsaron a Cuba, ósea¿ porque no expulsaron a Chile? ¿Quién cometió mas atentados contra los derechos humanos los chilenos o los cubanos? La respuesta la conocemos todos, sin embargo está expulsada Cuba; existen tantas contradicciones en el sistema que Estados Unidos lo maneja y o peculiar de todo esto que ellos no han ratificado la Convención Interamericana.

Para mi la partida de defunción de la OEA fue en el año 83, constatando que la OEA es un instrumento de Estados Unidos, denuncia a los países que a ellos no les conviene un ejemplo claro de aquello fue cuando en la Guerra Fria ellos pusieron un tratado denominado “ Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca” (TIAR) donde si se producía una invasión a cualquiera de los estados el resto de países tenía que colaborar y asistir al país afectado considerando un ataque no solo al país afectado sino a todo el bloque;, todo esto en consecuencia de las diferentes invasiones que se dieron en todo el globo años anteriores, sonaba muy lindo no? Si mañana Rusia invadía Ecuador, todos se movilizaban en favor de Ecuador, pero ¿qué fue lo que pasó en la guerra de las Malvinas? Argentina por supuesto se valió de ese tratado para defenderse en el ataque de los ingleses en la disputa por las Islas pero Estados Unidos dio que no iba a aplicar el tratado, entonces ¿de qué sirve la OEA? No sirve para nada, que quede constancia que esta es una opinión muy personal no del Gobierno Nacional, aparte la OEA posee una deficiencia del sistema diplomático mundial, todo es por consenso, los consensos no sirven para progresar, lo que sirve para progresar es la democracia, mañana si somos 20 tiene que ponerse de acuerdo la mayoría, no en consenso eso no funciona, ya que solo se busca agradar a todo el mundo.

Mi opinión es clara, Ecuador tiene que ir a una integración con UNASUR, debido a que ya tenemos en teoría la integración política, ahora debemos buscar una derivación económica, arancelaria, una integración en un sistema de arreglo de solución de diferencias arbitrales, integración en la legislación, por ejemplo ahí si podemos aprender de los europeos, ellos si unificaron, no todo es malo en el caso europeo, ellos unificaron las medidas fitosanitarias por ejemplo, la misma medida fitosanitaria era para la nuez que entraba a Finlandia como para la nuez que

entraba a Grecia, porque no se pueden dar lugar a desigualdades de este tipo, Ecuador debe encaminarse a eso y debemos irnos a una integración comercial.

2. De las políticas que está realizando el Ecuador, es decir de la política exterior Ecuatoriana, que porcentaje de ella está enrumbada a fomentar la integración y porque? ¿Cuál es el rol del Ecuador en el proceso de Integración Sudamericana?

Bueno ahora si, pero históricamente no; ha habido funcionarios del servicio exterior que lo único que han hecho es servir intereses de otros, y aquí si hablo políticamente actualmente tenemos un Canciller que ya tiene claro lo que tiene que hacer.

El problema de la Cancillería es que ellos creían que exclusivamente ellos manejaban la agenda diplomática, y decían que el gobierno politiza la diplomacia, equivocados porque la agenda diplomática la maneja el gobierno no tres o cuatro cocteleros, la debe manejar el gobierno elegido legítimamente por el pueblo.

Ahora nosotros queremos hacer un servicio exterior soberano que no esté desesperado por asistir a un coctel.

Sin duda el rol del Ecuador es trascendental, pero eso va a depender de cómo manejemos la diplomacia en el país y que la visión de integración sea asumida con responsabilidad y coherencia.

3. América del Sur tiene la bendición o la oportunidad histórica de observar el modelo de integración europeo, teniendo este punto de partida podríamos decir que el Mercosur, sería para la UNASUR como lo fue el Tratado del Carbón y el Acero en Europa para iniciar el proceso de la Comunidad Europea?

El problema de la integración latinoamericana es que tenemos algunas grandes trabas, hay ciertos países como Colombia y Perú que quieren un libre comercio con Estados Unidos y Europa sin ninguna condición y eso afecta la integración, nosotros tenemos un problema con el Mercosur por ejemplo, porque nuestra balanza comercial es deficitaria con Mercosur, para nosotros una alianza con el Mercosur no es prioritaria sin que esto signifique que no esté bien, simplemente no es prioridad para el país, nosotros más le vendemos que le compramos, hay que ir poco a poco haciendo camino al andar.

4. ¿Qué rol tiene la Comunidad Andina? Está condenada a desaparecer? Cuáles han sido sus aportaciones para el posible proceso de integración en la región?

A título personal si, mira yo creía mucho en la unificación, pacto andino, unificación, en el pacto Andino, en la unificación arancelaria en la manera de romper fronteras; pero desde que vi que cada país puede poner los aranceles como les da la gana, ya no hay arancel externo común y mucho peor será cuando opere el libre comercio con Perú y Colombia.

5. Muchos críticos de los gobiernos del socialismo del siglo XXI, dicen que el único y verdadero legado de estos gobiernos va a ser el tema de la integración Sudamericana, ¿qué piensa Ud. al respecto?

Con respecto a esa pregunta hay que tener dos cosas claras, el socialismo del siglo XXI es una visión moderna del socialismo, no creo que sea algo que solo tenga que ver con integración, es un tema en construcción sin duda lo que me dices, es una visión pesimista del socialismo.

El socialismo clásico sostenía que había que llegar al control de los bienes estatales para alcanzar la supresión de las diferencias sociales, por el contrario el socialismo del siglo XXI cuenta con el mercado como agente de la productividad y el sistema económico no desmerece el mercado, es mas lo considera como un elemento importante para el desarrollo de la economía, el socialismo clásico no consideraba al mercado, en el socialismo del siglo XXI el estado no debe intervenir en todas las aéreas de la economía sino que debe ser un ente regulador, esa es la diferencia sustancial entre ambos; pero obviamente uno de los efectos mas notorios del socialismo del siglo XXI es la integración latinoamericana sobre todo con los países que tienen esta posición ideológica.

6. José Martí hablaba de la segunda independencia, cree Ud. que la segunda independencia de América del Sur va a ser la formación de un estado continental sudamericano.

Bueno, yo no creo en la primera independencia, yo no creo que en este país hay que celebrar 24 de mayo etc, esos fueron los explotadores locales que se independizaron, pero el indígena, el campesino puso la sangre, el pecho en las balas. En todo caso pienso que hay que independizarse de cualquier yugo, porque también hay proyecciones imperialistas a veces en países europeos o en países de Oriente, la independencia debe ser de la dominación externa, que si ha habido en este país, solo te invito a que leas un periódico del Ecuador hace 80 años, hablaban de Estados Unidos como una nación envidiable y si venían funcionarios

de Estados Unidos casi casi que le besaban el anillo como al Papa, pero el tema no es Estados Unidos, ellos son un pueblo progresista, yo en lo personal lo admiro pero obviamente tienen sus tendencias neocolonialistas, pero si no está Estados Unidos estará otro seguramente, una de las cosas que hemos aprendido en el ejercicio del poder, es que el macro orden mundial es extremadamente injusto, es tan injusto que en la Asamblea General hay cinco países que pueden vetar cualquier decisión, eso no tiene sentido es como que por ejemplo aquí en la Asamblea Nacional los industriales puedan vetar cualquier decisión, los comerciantes lo puedan hacer, los banqueros, los agricultores, es absurdo; pero lastimosamente así es el sistema mundial, es el equivalente, el sistema mundial está totalmente manejado por las grandes potencias . Hay que salir no hay que estigmatizar a los Estados Unidos, porque son un pueblo admirable, pero creo que pueden aprender a vivir sin dominación. (A lo que yo contesté, es un poco complicado aquello Dr. La política exterior de USA muchas veces es considerada agresiva) entre risas contesta: a la fuerza tendrán que aprender tal como lo hizo España, Italia, Francia, Alemania por ejemplo perdió dos guerras yo creo que se puede aprender a vivir sin dominación a las bravas.

7. Marcelo Gullo, Internacionalista y politólogo Argentino dice que las características de un estado son dos : que debe ser un estado continental y un estado de defensa está usted de acuerdo?

A estas alturas no podemos no tener fronteras, ya el colombiano tiene el orgullo de ser colombiano, el ecuatoriano lo mismo, han pasado 180 años tenemos identidades nacionales.

Lo que se debe es crear una unificación en todos los órdenes jurídicos, en el sistema comercial, arancelario, civil, investigativo y porque no en un sistema de defensa común, un TIAR que funcione, no el que impuso los Estados Unidos, demostrando que el sistema no funciona.

8. ¿Cual considera usted que sería la principal traba entre los países sudamericanos para una integración efectiva?

Ahí si debemos copiar a los europeos, como puede Bélgica coexistir con Alemania que es una potencia, eso se arregla con TECNOLOGÍA, el desarrollo de los países no radica en la producción agrícola, sino en tecnología. Es decir la producción agrícola tecnificada, la productividad. Un ejemplo claro: Si nosotros somos el primer exportador de banano, no somos el primer productor somos el primer exportador, el momento en que la productividad nuestra sea la mejor del mundo, por más que estemos integrados con Brasil que también produce banano nadie va a poder competir con nosotros. Pasaría lo mismo con el cacao, el nuestro también es uno de los mejores del mundo; el momento en que nosotros lo vendamos bien absolutamente nadie va a atreverse a competir con nosotros en esa área,

Ese es el futuro, la tecnología es por eso el interés del gobierno en YACHAY, el país no desarrollará con carreteras lo hará con tecnología.

9. Helio Jaguarive pensador de las letras lusas, junto con personajes de la talla de Methol Ferré; coincidían con Perón en su teoría del “ ABC” es decir que el eje de la integración sudamericana tenían que fundamentarse en Argentina, Brasil y Chile ; Cree usted que ese eje traído a este siglo debería de ser Argentina, Brasil y Colombia? Como un contrapeso para una integración efectiva? Ej. Alemania, Francia, Inglaterra: Argentina- Brasil- Colombia.

Yo creo que a estas alturas, todos los países sudamericanos tienen potencialidades y son complementarios geopolíticamente, no economicamente pero si geopolíticamente, no creo que haya que excluir a nadie ni poner a nadie en una posición preferente, obviamente Brasil con una economía mas grande y

mucho mas fuerte busca liderar, y está bien que lidere, el caso de Europa va por ahí mismo, Alemania lidera.

Pasando al contrapeso del que me hablas con Colombia; el problema colombiano es que nosotros no podemos llegar a una integración final mientras exista un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, es decir la integración económica se complica. De cualquier manera hay que ver si el TLC funciona porque de hecho existen sectores de Estados Unidos que no están de acuerdo con el libre comercio.

10. Que garantía tendría el Ecuador para no ser afectado, por las asimetrías con los países grandes en un hipotético proceso de integración efectivo?

El tema es muy sencillo, hay que tener en cuenta nuestras potencialidades, saber que tenemos que desarrollar tecnología tal como te lo dije en la pregunta anterior, el Ecuador es un pueblo soberano que analiza cada paso que da política y geopolíticamente, sin duda tomará las medidas preventivas necesarias para no verse afectado por un proceso de integración que ya se lo está buscando desde la creación de la UNASUR.

11. En el hipotético caso de darse una integración en la región ¿sería necesario hacer reformas constitucionales en el país para que Ecuador integrarse efectivamente?

No sería necesario, porque nuestra constitución establece claramente que los tratados están por encima de las leyes.

Copiando el sistema europeo, es un tema que yo lo analizaría mejor desde ciertas perspectivas, pero si hay una integración se tomaran las medidas pertinentes. Por ejemplo en Europa los países tienen 6 meses para hacer ley los tratados que firman.

12. Por consiguiente, eventuales decisiones tomadas en el ámbito internacional podrían alterar o no la seguridad jurídica del Ecuador?

No afectaría, pero para la integración necesitamos economías equivalentes, pero yo creo que en Europa producto de la crisis, todos los procesos de integración están fracasando, he leído que los holandeses quieren poner restricción a la movilidad de personas, y ese como tu bien sabes es uno de los ejes de la integración, la libre circulación de capital y de personas constituyen la base de la integración, en todo caso esto está sucediendo, solo que nadie lo dice peor está pasando; es indiscutible que la crisis demuestra una serie de debilidades.

13. ¿Cuál sería la principal asimetría que tendría que afrontar el Ecuador para poder enfrentarse a un conglomerado de Naciones con diferentes características principalmente población y crecimiento económico?

La principal asimetría a la que se podría enfrentar el Ecuador es la población pequeña, comparada con extensión territorial de otros países como Brasil o Argentina. Por otro lado los monopolios que existen, porque hay industrias que nunca serán competitivas, por ejemplo el monopolio de cemento o de vidrio, que existe en nuestro país; lastimosamente esto genera asimetrías.

Anexo 2.

Entrevista Dr. Marco Albuja Vice Ministro de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

1. ¿Cómo haríamos para que el tema de la integración sudamericana pase de lo lírico, de lo romántico del legado que nos dejaron Bolívar, San Martín, Morazán, Túpac Amaru para llevarlo a la práctica ¿cómo hacemos para que el tema sea más pragmático? Es decir, ¿Cómo logramos que los empresarios locales presionen el tema de la integración como sucedió en Europa?

El proceso de integración regional suramericano difiere del europeo en su esencia pues no comenzamos a discutir la el comercio, las finanzas o la unión monetaria; UNASUR inició por la discusión política para afrontar las diferentes visiones y llegar a puntos en común, desde luego que las diferencias se mantienen pero ya todos sabemos a que atenernos y por lo tanto en que puntos tolerarnos y en cuales coincidir, pero hoy tenemos ya avances pragmáticos que enseñar al mundo

a) en materia de defensa: medidas de confianza, los 12 países entregamos trimestralmente (información reservada en otros tiempos) todas las adquisiciones de armamento, municiones, pertrechos, transporte; 2014 comienza a funcionar la Escuela de Defensa de UNASUR para sustituir la Escuela de las Américas en EUA, dará entrenamiento a oficiales de FFAA de los 12 países; finales del 2014 realizaremos los primeros ejercicios conjuntos, tenemos un Instituto de Estudios Estratégicos de UNASUR en Buenos Aires, etc

b) en salud: ya realizamos el primer ejercicio de adquisición de medicamentos entre varios países, bajando el costo de los fármacos sensiblemente, vamos avanzando a un plan de compras regionales de medicamentos; en carpeta está farmacéuticas regionales, hospitales de especialización al que puedan acudir médicos de los doce países para aprender y ejercer la docencia y desde luego pacientes, etc

c) en infraestructura y transporte: ejes viales que unan la costa del Pacífico con el Atlántico, Colombia, Ecuador y Perú estamos proyectando supercarreteras que nos lleven a puertos de Brasil, Perú cuenta con 4 ejes 2 de

los cuales están casi terminados, Ecuador con la Manta Manaos y otro mas en la frontera con Colombia que se construirá cuando termine el proceso de paz colombiano; por su parte Colombia proyecta tres ejes con Venezuela y uno con Brasil; Venezuela y Brasil ya están construyendo ejes longitudinales que los unan con Guyana y Surinam; Argentina, Uruguay, Paraguay, Brasil y ahora Bolivia, tienen proyectado una red de carreteras dentro del Mercosur, hasta el 2020 todos esos países estarán conectados con capacidad de movilizar personas y mercaderías.

Por otro lado tenemos proyectado iniciar en el 2015 un tren de carga desde Colombia hasta Chile por toda la costa del Pacífico, es decir los dos países citados más Ecuador y Perú.

Otro proyecto que tomará cuatro años es la creación de las aerolíneas regionales que conecten las capitales de todos los países unasureños a costo mínimo por considerarlos vuelos internos, con el mismo modelo de negocios que las aerolíneas baratas de Europa.

d) En temas de comercio pasaremos a una zona libre cuando las complementariedades sean asumidas por todos los estados, por ello nos estamos encaminando a la confluencia entre proyectos comerciales, aduaneros, económicos y financieros con el gran proyectos político de UNASUR, en ese sentido deberíamos hasta el 2020 convertir en un solo proyecto a UNASUR, CAN, MERCOSUR. Los beneficios arancelarios que brindan los dos últimos deben ser compatibles entre si para que puedan sumar, por eso nos tomaremos un tiempo para trabajar la normativa. Por otro lado los acuerdo bi/multilaterales de ALADI pasarán a formar parte de la normativa de la zona comercial del Sur, esto aporta la ventaja de que ya compromete a los países de la Alianza del Pacífico y de Centroamérica y el Caribe que son parte de ALADI.

Existen proyectos conjuntos entre países fronterizos para diversificar la producción agrícola de acuerdo a su geografía y las estaciones para poder exportar durante todo o la mayoría del año, sin recurrir a semillas transgénicas.

e) Legislación: comenzamos ya a trabajar en normas que acerquen la legislación de cada país para construir leyes similares en cuanto a movilidad

humana (ciudadanía suramericana), salubridad, derecho laboral, seguridad social, protección al medio ambiente, protección al patrimonio cultural, medio ambiente

f) Financiero: Banco del Sur y sistema de compensación SUCRE, las transacciones en SUCRE superaron los un mil millones de dólares, al Banco únicamente falta incorporación y aporte de Brasil.

g) Arbitraje: Centro de Solución de Controversias Estado – Inversionista (arbitraje, mediación y facilitación) la siguiente etapa es controversias en materia comercial sumando al Centro lo que hoy es el Tribunal Andino de Justicia y el Tribunal de Mercosur (convenio de Olivos). En el 2014 además del Centro de UNASUR debe comenzar a funcionar el Centro de Arbitraje de ALADI para los temas comerciales.

h) DDHH: el Grupo de trabajo de DDHH entrego ya el proyecto de creación del Órgano de DDHH de UNASUR, no se ha decidido si tendrá nivel de Consejo o una denominación distinta, pero comienza a funcionar en el 2014 y su función principal es la promoción de los DDHH, prevención antes que persecución y castigo, una función primordial de la CIDH que no la está cumpliendo y que deja a la Región en la indefensión frente a los peligros contra los DDHH que causan las grandes corporaciones, el capital especulativo, la contaminación, los estados transgresores, los medios de comunicación empresariales, la falta de servicios, etc

i) Empresarial: las inversiones directas regionales en el ámbito privado ya son este momento una de las mas dinámicas del mundo, la transferencia tecnológica, la movilidad del capital y el reconocimiento de capital regional como propio de cada país es ya una realidad en la mayoría de los 12 estados de UNASUR.

2. De las políticas que está realizando el Ecuador, es decir de la política exterior Ecuatoriana, que porcentaje de ella está enrumada a fomentar la integración y porque? ¿Cuál es el rol del Ecuador en el proceso de Integración Sudamericana?

- a) Diría que un porcentaje muy importante del esfuerzo de la política exterior ecuatoriana está dedicada a la integración regional, somos pioneros en iniciativas y lideramos muchas de las propuestas integracionistas, el rol de Ecuador y del presidente Rafael Correa es preponderante y vital, como lo reconocen los jefes de estado y los pueblos de UNASUR; sin embargo, el proceso integracionista lo hacen los 12 países mas las y los gobernantes de esas naciones, si fallan un solo engranaje la maquinaria de Suramericana no funcionará correctamente.
- b) Sin embargo de esto, Ecuador mira la integración como estratégica y por lo tanto estamos en un proceso de acercamiento y estudio de posibilidades de asociación con varios estados individualmente o con asociaciones de estados, a través de Acuerdo Comerciales para el Desarrollo (comercio, dialogo político y cooperación) con Unión Aduanera Euroasiática, Unión Europea, ASEAN, Centro América.

3. América del Sur tiene la bendición o la oportunidad histórica de observar el modelo de integración europeo, teniendo éste punto de partida podríamos decir que el Mercosur, sería para la UNASUR como lo fue el Tratado del Carbón y el Acero en Europa para iniciar el proceso de la Comunidad Europea?

Igual que la CAN Mercosur tiene fortalezas y debilidades, las asimetrías entre los países que conforman los dos asociaciones no permite vislumbrar aún un proyecto inmediato de convergencia en UNASUR, pero la hoja de ruta está trazada y debe cumplirse con varios objetivos previos antes de que se haga realidad tan anhelada concurrencia como articuladores económicos-comerciales de la integración suramericana. Encuentro mas diferencias que semejanzas con el tratado europeo,

sin embargo si podemos citarlo para definir la voluntad política de la unión comercial, el crecimiento endógeno regional y la visión de mediano plazo.

4. ¿Qué rol tiene la Comunidad Andina? Está condenada a desaparecer? Cuáles han sido sus aportaciones para el posible proceso de integración en la región?

Dos fortalezas: el Sistema Arancelario y el Tribunal Andino de Justicia. La CAN debe fundirse en Mercosur para pasar a transformarse en el brazo económico comercial de UNASUR, los jefes y jefas de estado y de gobierno así lo determinaron.

5. Muchos críticos de los gobiernos del socialismo del siglo XXI, dicen que el único y verdadero legado de estos gobiernos va a ser el tema de la integración Sudamericana, ¿qué piensa Ud. al respecto?

En otras palabras, lo único que legarán los gobiernos progresistas es la soberanía de la Región, su independencia económica, tecnológica, financiera, cultural, de infraestructura y el ostensible mejoramiento de la calidad de vida de las personas con una gran disminución del índice de pobreza, una mejor repartición de la riqueza, un mayor respeto e integración con la naturaleza, pionera en el desarrollo educativo mundial y por lo tanto eliminación total del analfabetismo, igualdad en los derechos sociales, económicos y culturales transversalmente a los géneros, edades y opciones sexuales; y, respeto al desarrollo e integración étnica y a la diversidad. La respuesta es SI creo que solo estas cosas vamos a dejar para que el mundo nos juzgue.

6. José Martí hablaba de la segunda independencia, cree Ud. que la segunda independencia de América del Sur va a ser la formación de un estado continental sudamericano.

La integración regional es ya una realidad en la que trabajamos para desarrollarla. Bolívar soñó en la integración y la diseñó desde su época y su óptica, junto con muchos procesares y héroes latinoamericanos nos enseñaron el camino a recorrer, en la práctica la consolidación de la Unión Regional costará mucho más esfuerzo, sin embargo estamos en un camino sin retorno.

7. Marcelo Gullo, Internacionalista y politólogo Argentino dice que las características de un estado son dos: que debe ser un estado continental y un estado de defensa está usted de acuerdo?

Soslayar la realidad que genera la cooperación y el intercambio industrial, comercial y financiero, sería negar también la confluencia en lo agroindustrial, social, político y cultural; son realidades que forman parte de un todo y que deben ser parte del proyecto político regional y del proceso evolutivo de la sociedad rural y urbana. Cada elemento es parte del todo, la creación de la Unión Regional se compone de todos los temas que nos den soberanía y nos fortalezcan como la gran nación suramericana; Galápagos, Malvinas, junto con las demás islas y archipiélagos de nuestra región deben ser integrados en el desarrollo y el cuidado ambiental, en conjunto nuestros países tendrán jurisdicción sobre una gran parte del agua marina y dulce del mundo; eso nos convierte en una región geoestratégica de las mas importantes del planeta; sin embargo, al defensa no puede quedar únicamente en lo militar, requerimos soberanía en lo tecnológico, industrial, alimentario, salud, económico, etc. La defensa de los recursos naturales requiere un cambio regional de matriz energética y productiva.

8. Usted considera que la presencia de tropas imperiales, inglesas en el Atlántico Sur mas allá de la reivindicación Argentina sobre las islas, es una amenaza para la región?

Desde luego, desde esa posición Suramérica queda en vulnerabilidad total, la exploración y explotación de recursos naturales suramericanos desde esa base ya comenzó; el control radárico y la interceptación comunicacional desde las Malvinas brindarán al Reino Unido y sus aliados la posibilidad de acceder a información, recursos y posiciones estratégicas.

Anexo 3.

Entrevista a Master. Galé Mallo Agudelo. Relacionista Internacional y Diplomática. Asesora de asuntos internacionales para la presidencia el Senado de Colombia.

1. ¿Cuál cree usted que es el rol de Colombia en el proceso de integración Sudamericana?

Colombia desde el siglo pasado, siempre ha tenido excelentes relaciones con los vecinos y su sistema democrático es considerado uno de los más sólidos de occidente y muy importante para la región. Ha hecho parte de tratados y ha sido mediador en conflictos zonales.

Desde tratados de extradición en materia de seguridad con países como Brasil, Cuba, México, Perú, Nicaragua, Costa Rica y Chile entre otros a acuerdos económicos como el tratado de la Alianza Pacífico, o el CAN (comunidad andina de naciones). Acuerdos Energéticos con países como Ecuador o minero energéticos con Venezuela a convenios militares con Brasil.

Colombia también ha estado activo como parte de los países No Alineados (NOAL), participa en los protocolos medioambientales en la región como el reciente celebrado en Brasil, se ha destacado en la Unasur (Unión de naciones suramericanas), estuvo en la presidencia del consejo de seguridad de naciones unidas (30 días), y fue el organizador/anfitrión de la Cumbre de las Américas (2012).

En los procesos de integración ha sido valioso estandarte del diálogo y no del conflicto y prueba de ello es el actual proceso de paz, que en sus diferentes fases ha tenido como garantes a países de la región.

A nivel de inversión el país ha ofrecido ciertos beneficios tributarios a grandes empresas, muchas de ellas que provienen de Chile, Argentina, Brasil, Perú, etc. Y el poder ejecutivo mantiene relaciones cordiales y diplomáticas con todos los países de la región y cuando se ha presentado algún tipo de diferencia, la diplomacia colombiana ha actuado con celeridad para dirimir la situación.

2. ¿Cree usted que el proceso de paz, es un problema netamente colombiano o que afecta a toda la región?

El conflicto armado colombiano, ha tenido varios procesos de paz con grupos al margen de la ley o como se les conoce “irregulares”. Algunos intentos han terminado con la captura de guerrilleros pero con un conflicto in crescendo como en el gobierno de Turbay Ayala a finales de los años 70; otros gobiernos como el de Belisario Betancur que intentó la paz por medio de amnistías; gobiernos como el de Virgilio Barco, que logra la desmovilización del M-19 y hace acercamientos del EPL; César Gaviria que bajo su gobierno realiza los diálogos de paz en Tlaxcala, México y hace acercamientos con el EPL, ELN y las FARC; o su sucesor Ernesto Samper que intentó a través de una comisión donde tuvo amplia participación civil diálogos con el ELN, las FARC y reductos del EPL; o la recordada zona de despeje hecha para unos diálogos de alto nivel en el Caguán y que intentó el presidente Andrés Pastrana con las FARC. Todos esos acercamientos han tenido una activa participación de la comunidad internacional y organismos de alto nivel. En el pasado, Cuba Venezuela, México, Brasil, han sido activos mediadores y facilitadores para los procesos porque el conflicto colombiano si afecta la región. Guerrilleros de las FARC, en su momento del EPL, del ELN, han tenido vínculos con grupos armados en El Perú, en Ecuador, en Venezuela. Incluso los grupos armados colombianos y sus tentáculos de acciones terroristas y extorsiones han llegado a Venezuela, Perú, Ecuador, y Paraguay, donde se descubrió que el ejército popular paraguayo (EPP), cometía atrocidades y era asesorado por las FARC.

En la zona de frontera entre Colombia y Venezuela en la actualidad hay una alta tasa de secuestros, y los liberados o extorsionados aseguran que son guerrilleros de las FARC los responsables. El caso del campamento de las FARC en Ecuador que fue bombardeado por la FAC en marzo de 2008. Los innumerables enfrentamientos en la zona de panamá por el pacífico, donde fuerzas de seguridad de ese país han sido hostigadas por la guerrilla.

Esos hechos en materia de seguridad. Y cuando las extorsiones a multinacionales del Brasil, a empresarios venezolanos, secuestros de ciudadanos ecuatorianos, panameños, argentinos, se han dado en territorio colombiano, finalmente terminan haciendo eco en sus respectivos países y minando la confianza inversionista.

3. ¿Considera usted que Colombia tiene un rol fundamental como potencia de la parte norte del Sudamérica?

Claramente, Colombia por su posición geográfica tiene más que un potencial, es el puerto de entrada perfecto para irrigar a toda la región. Hecho que no se ha potencializado por los diferentes conflictos, que han desviado el país en sus prioridades de crecimiento económico avanzado.

Sin embargo Colombia se ha visto diezmada en los últimos años por el efecto Chávez, quien con su particular forma de gobernar y a través del regalo de petróleo, conquistó a aliados importantes en la región y tomó el protagonismo.

4. Los tratados de libre comercio, ¿fortalecen o debilitan el proceso de integración?

Países como Chile basan gran parte de la economía en los tratados de libre comercio y es una de las economías más fuertes de la región.

La globalización, la sobrepoblación, la industrialización, el nuevo orden económico mundial y las crisis como las vistas en Estados Unidos y Europa, han hechos que

las súper potencias busquen mercados emergentes, economías nuevas o el caso de los BRIC para hacerle contrapeso al G-7. Todos estos cambios han hecho que se armen TLC para estabilizar un poco las economías de los diferentes países.

En los 80's se hablaba de proteccionismo de la economía y las aperturas generaron desestabilización. Algunos tratados funcionan mejor que otros, pero fortalecen sin duda un aspecto importante y es la competitividad y la productividad de los países al hacerlos más recursivos.

5. ¿Considera usted que la política exterior del presidente Santos contribuye o afecta el proceso de integración?

La política exterior del actual gobierno, ha sido una de las más efectivas. Incluso en todas las encuestas realizadas por diferentes firmas, este aspecto mantiene un altísimo grado de aceptación que ha oscilado entre el 65% y 75% en el manejo de la gestión internacional. Colombia ha salido a buscar, a venderse como ese mercado emergente y de inversión. Acuerdos con países de Europa, Asia Central y Oriente Medio lo confirman. Y en la región fortalecimiento con Brasil, y Venezuela revelan como el gobierno actual maneja una agenda para todos en materia económica.

6. ¿Cómo se encuentra la relación entre Venezuela y Colombia en estos momentos, considera que el presidente Chávez mantuvo una relación positiva o negativa?

El principal socio comercial de Colombia sin duda es Venezuela, y luego Estados Unidos. Por cercanía, por región y por acuerdos, Colombia debe mantener una relación cordial y tranquila. En ese país además hay miles de colombianos ejerciendo como empresarios y también nacionales trabajando y obteniendo un sustento en esa nación. En este momento las relaciones estan en un nivel normal. Se acaban de cerrar acuerdos para proveer a ese país con productos que

necesitan. El presidente Santos a su llegada al gobierno, restableció relaciones plenas con el gobierno del presidente Chávez y desde entonces y posterior a la muerte de ese mandatario, la diplomacia nacional ha mantenido relaciones cordiales - excepto el episodio en Abril cuando el presidente Santos recibió a Henrique Capriles- y eso provocó un impase que finalmente fue superado.

El presidente Chávez de corte socialista y populista durante la administración de Alvaro Uribe atacó mucho al gobierno de Colombia. Sin embargo en procesos de liberación, estuvo presto a ayudar siempre. Ahora con el proceso de paz, fue importante para los acercamientos.

7. ¿En qué estado cree usted que se encuentran las relaciones con el Ecuador?

Las relaciones con Ecuador se encuentran en un nivel cordial, luego de ser restablecidas tras el episodio del bombardeo al campamento de Raúl Reyes durante el gobierno del presidente colombiano Álvaro Uribe.

Precisamente hace unas semanas Colombia decidió indemnizar a Ecuador por una demanda que había interpuesto por fumigación con glifosato en la zona de frontera. Indemnización que fue bien aceptada y el caso se desvaneció de la corte internacional.

Colombia entre otras le vende energía a Ecuador y se han hecho avances importantes en acuerdos para mejorar el ingreso de colombianos a ese país y el gobierno de Rafael Correa ha asistido muy bien el tema de los refugiados nacionales en su territorio.

8. Helio Jaguarive, pensador de las letras lusas junto con autores de la talla de Methol Ferré; coincidían con Perón en su teoría del “ABC” es decir que el eje de la integración sudamericana tenían que fundamentarse en Argentina, Brasil y Chile; ¿Cree usted que ese eje traído a este siglo debería de ser Argentina, Brasil y Colombia? Como un contrapeso para una integración efectiva Ej. Alemania, Francia, Inglaterra: Argentina- Brasil- Colombia.

No, ese ABC no funciona para el modelo colombiano. Primero porque tanto Argentina como Brasil son mas de corte socialista. Además Brasil se perfila como potencia, mientras Argentina aun no se recupera del todo económicamente tras su debacle del 2001. Colombia tiene un socio estratégico que es Estados Unidos y es un socio importante sobre todo en estabilidad para la región. Esa relación es indisoluble a menos que entre un gobierno de otro tipo de corte. Y la economía Colombia se perfila mucho mejor que la Argentina. Colombia podría buscar socios más fuertes incluso fuera de Suramérica.