



TRABAJOS FINALES DE MAESTRÍA

MAE20150417-01

Incidencia de la Tecnología de la Información en la ansiedad del docente de una Institución de Educación Superior

Propuesta de artículo presentado como requisito para optar al título de:

Magister en Administración de Empresas

Por el estudiante:

Mario Alfredo SÁNCHEZ DELGADO

Bajo la dirección de:

MSIG Antonio CEVALLOS GAMBOA

Universidad Espíritu Santo
Facultad de Postgrado
Guayaquil - Ecuador
Abril de 2015

Incidencia de la Tecnología de la Información en la ansiedad del docente de una Institución de Educación Superior

Impact of Information Technology on anxiety teacher of an Institution of Higher Education

Mario Alfredo SÁNCHEZ DELGADO¹
Antonio CEVALLOS GAMBOA²

Resumen

Si bien la tecnología ha influido positivamente en las labores educativas, el docente está obligado a renovar continuamente dichos conocimientos y aplicarlos de manera eficiente; generándose con mayor frecuencia niveles elevados de tecno ansiedad laboral. El presente artículo analiza la incidencia en la relación entre la Tecnología de la Información disponible (variable independiente) y el nivel de ansiedad causado (variable dependiente) en la labor del docente en una institución pública de educación superior. Para tal efecto, se empleó el instrumento Socio-Demográfico Laboral y se desarrolló otro instrumento, a partir de la Escala de Evaluación Docente, para evaluar la tecno ansiedad laboral existente. Los resultados mostraron un nivel de ansiedad bajo en el 57,2% de la población objeto de estudio; mientras que un 33,3% mostraron un nivel de ansiedad medio y solo el 9,4% denotaron un nivel de ansiedad alto. Entre las causas que motivaron el nivel de ansiedad Medio – Alto en la institución educativa, tenemos la escasa inversión en tecnología y la no disponibilidad de los recursos tecnológicos necesarios. Sin embargo, es importante destacar la buena actitud del docente ante estas limitaciones.

Palabras clave:

Tecnología de la Información, ansiedad, docente universitario, institución de educación superior

Abstract

Although technology has influenced positively in educational work, the teacher is obliged to continuously renew knowledge and to apply them efficiently; generating more frequently elevated levels of techno job anxiety. This article examines the impact on the relationship between the information technology available (independent variable) and the level of anxiety (dependent variable) caused in the work of the teacher in a public institution of higher education. For this purpose, we used Labour Socio-demographic instrument and developed another instrument to evaluate the techno job anxiety, from a Scale of Teacher Assessment. The results showed a low level of anxiety in the 57.2 percent of the study population; while a 33.3 percent showed an average level of anxiety and only 9.4 percent denoted a high level of anxiety. Among the causes which gave rise to the Medium - High level of anxiety in the educational institution, have the low investment in technology and the non-availability of technological resources. However, it is important to highlight the positive attitude of teachers to these limitations.

Key words :

Technology information, anxiety, university teacher, higher education institution

Clasificación JEL
JEL Classification

I23

¹ Ingeniero Comercial, Maestrante en Universidad Espíritu Santo – Ecuador. E-mail msanchezd@uees.edu.ec

² MSIG. Decano de Facultad de Sistemas, Telecomunicaciones y Electrónica, Universidad Espíritu Santo – Ecuador. E-mail acevallos@uees.edu.ec.

INTRODUCCIÓN

Considerando el cambio de instituciones universitarias de “élite” (tanto social como institucional) a universidades de “masas”, la necesidad de contar con profesores que tengan aprobado su título de Magister y/o PhD, y que apliquen metodologías de apoyo al proceso de enseñanza - aprendizaje mediante herramientas tecnológicas que faciliten la investigación; han surgido elementos provocadores de estrés en las autoridades educativas, personal administrativo, docentes y estudiantes.

Por otro lado, la exigencia académica actual y el proceso de adaptación a las actividades universitarias, como son dominio del idioma inglés, preparación de clases, organización de ferias tecnológicas, elaboración de informes, apoyo a estudiantes en horas posteriores al de su horario de trabajo, entre otros; inciden en el agotamiento físico, mental y emocional de docentes y estudiantes.

García (2010) menciona que con la revolución tecnológica, la microelectrónica, las telecomunicaciones, la biogenética, el teletrabajo, entre otros; se produce el alargamiento del periodo laboral, un empleo más inseguro, fatiga visual, problemas de postura, riesgo por radiaciones, el aumento del estrés y la ansiedad.

Según Gupta, Sharda & Greve (2011), la gestión del correo electrónico consume como mínimo un cuarto del tiempo laboral de los trabajadores en las organizaciones e instituciones educativas de hoy, lo que puede representar distracciones e interrupciones en el trabajo, propiciar la sobrecarga de trabajo y constituir por sí misma factor de riesgo de la ansiedad. Algunos docentes llevan consigo, casi como parte de su propio cuerpo, un teléfono móvil que les permite el acceso en tiempo real al conjunto de mensajes personales y profesionales; así como a las múltiples redes, canales y fuentes de información disponibles; esta tendencia obsesivo - compulsiva disminuye la eficiencia laboral.

Steelman, Soror, Limayem, & Worrell (2012) detectaron en el peligroso uso del teléfono móvil, que no solo tiene consecuencias en forma de disminución de la eficiencia laboral, sino que además comporta un alto de riesgo

de accidentes de tráfico. Por su parte, Turel & Serenko (2012) valoraron los beneficios y los maleficios de la afición a moverse por las redes sociales.

La falta de medios tecnológicos en las instituciones, debido a la escasa inversión económica que realizan las autoridades educativas, también dificulta la labor educadora que a veces, no cuenta con los elementos necesarios para realizar adecuadamente su trabajo.

Surge la pregunta de investigación: ¿Está vinculada en gran medida, el nivel de ansiedad docente con la Tecnología de Información (TI) existente en una institución de Educación Superior?

Para Rodés (2011), resulta fundamental ofrecer modelos organizativos de integración de TI como insumo para la toma de decisiones y la planificación en las Universidades, de modo que la innovación tenga carácter apropiado al estilo institucional.

Mientras Marín, Vázquez, Llorente & Cabero (2012), indican que la necesidad de capacitación se refleja en los conocimientos y en la utilidad de las herramientas tecnológicas que el docente tiene a su alcance; las mismas que lo ayudan, tanto a nivel formativo, como a nivel de participación en comunidades virtuales con objetivos sociales y de aprendizaje.

Para Noriega, Moran & García (2014), el hallazgo de que a mayor edad, el docente se percibe con menor dominio de las TI; muestra la necesidad de poner especial atención en la capacitación del grupo de docentes de 50 años o más; se sugiere elaborar programas de capacitación diseñados exclusivamente para este perfil docente y lograr así que se sientan motivados en sus tareas de enseñanza - aprendizaje considerando que son poseedores de una experiencia valiosa para la formación de los estudiantes dentro de la institución. Las afirmaciones coinciden con los resultados de Rangel & Peñalosa (2013), quienes sostiene la importancia de la integración curricular de las Tecnologías de la Información como un proceso de cambio e innovación educativa.

Por lo tanto, se desea conocer el nivel de incidencia de la TI en la ansiedad del docente

de una institución de Educación Superior con enseñanza de tipo presencial.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Para Lunt, Ekstrom, Gorka, Hislop, Kamali, Lawson & Reichgelt (2008), Tecnología de la Información (TI) se refiere a la responsabilidad de elegir los productos de hardware y software apropiados para una organización, integrando estos productos con necesidades organizacionales y la infraestructura, instalación, personalización y mantenimiento de las aplicaciones para los usuarios de computadoras de la institución educativa. Ejemplos de estas responsabilidades incluyen la instalación de redes; la administración de redes y su seguridad; el diseño de páginas web; el desarrollo de recursos multimedia; la instalación de componentes de comunicación; la supervisión de los sistemas de correo electrónico, así como la planificación y gestión del ciclo de vida de la tecnología; por el cual se mantiene la tecnología de una organización, actualizada.

Para Hamidia (2010), la inserción de las tecnologías en el campo educativo, demanda educar a personas que tengan la capacidad de adaptarse a los cambios y que puedan aprender de una manera distinta, en el caso de los docentes, estos deben debatir las prácticas pedagógicas con una sensibilidad que les permita reflexionar acerca de las profundas modificaciones que estas tecnologías estimulan en los procesos cognitivos.

Se pueden encontrar estudios que abordan las variables que afectan a las actitudes del docente ante la Tecnología (Blázquez, Carioca, Cubo, González & Montanero, 2000; Cuadrado, Fernández & Ramos, 2009; Fernández & Casanova, 2011), identificando dichas actitudes en relación con las Tecnologías de la Información en varios dominios: ansiedad, uso educativo y accesibilidad del ordenador por los alumnos, nivel de formación y competencia de los docentes en relación con el ordenador, así como estudios que se centran conjuntamente en las actitudes de profesores frente a las formas de utilización del ordenador en el aula o las situaciones de utilización que pueden crear barreras de comunicación.

Según Miguel-Tobal & Casado (1999), el miedo designa la reacción emocional de temor ante un peligro concreto, real y preciso; mientras el término ansiedad, se refiere al temor que se experimenta de forma indeterminada, sin presencia del objeto. El miedo es estado de objeto y la ansiedad de sujeto. El término ansiedad es utilizado sobre todo por la psicología científica y el vocablo angustia por la psicología humanista y el psicoanálisis. En la ansiedad el temor es difuso, vago. El término estrés, en cambio, puede reservarse para designar la sobrecarga emocional que se produce por una fuerza externa prolongada que pone al sujeto al borde del agotamiento.

Costa Morata & Portillo Aldana (2012) indican que aumenta cada vez más la relación de las Tecnologías de la Información con la ansiedad del individuo como influencia en la disminución del empleo, la obsolescencia de habilidades para ejercer ciertas actividades, la insatisfacción laboral, daños en la salud física y psíquica del ser humano al sentir que no puede afrontar las demandas laborales.

La ansiedad es otro factor psicológico que se lo relaciona con el rendimiento académico. Las investigaciones sugieren que se trata de un componente afectivo que está vinculado a pensamientos y emociones negativas, sobre todo cuando se trata de situaciones nuevas o sensaciones de incompetencia con el aprendizaje. Estos pensamientos interfieren negativamente en el desempeño académico de los docentes, correlacionando la ansiedad negativamente con el uso de estrategias de aprendizaje, dando lugar al bajo rendimiento académico (Pekrun, Goetz, Daniels, Stupnisky & Perry, 2010).

Y es que la ansiedad laboral se considera un factor importante que influye en la pérdida de salud como lo evidencian Viejo & González (2013), que se manifiesta de diversas maneras, por ejemplo en trastornos del estado de ánimo como irritabilidad y falta de motivación; en el comportamiento generando el consumo de tabaco, alcohol, automedicación y sobrealimentación; en el funcionamiento social como ausentismo laboral y familiar y finalmente síntomas somáticos como cefaleas, úlceras, gastritis y colitis.

La sociedad ha evolucionado muy rápidamente y la formación de los docentes

no ha sufrido cambios significativos, por lo que niveles crónicos de tecno estrés y ansiedad laboral impactan negativamente de modo directo en las personas y también indirectamente en las organizaciones.

El grupo docente es uno de los grupos ocupacionales de mayor riesgo en exposición al estrés y ansiedad laboral. Siendo la carga tanto cualitativa como cuantitativa de trabajo, las formas de participación y las relaciones con superiores, subordinados e iguales aspectos destacados como potenciales fuentes de estrés en docentes (Merino-Tejedor, 2013).

En el plano individual, suelen comportar disfunciones somáticas (cardiovasculares, gastrointestinales y respiratorias, músculo-esqueléticas, fatiga física) y síntomas psicológicos (trastornos psíquicos menores en forma de dificultades de concentración, sensación de pérdida de control, malestar, ansiedad, depresión e irritabilidad, agotamiento emocional, sentimientos de insatisfacción, de incompetencia, de ineficacia). En el plano organizacional, niveles bajos de motivación, de compromiso, de productividad, de competitividad, de realización y de rendimiento profesional (Ayyagari, Grover & Purvis 2011).

Según Aranda (2011), para los profesionales en docencia existen algunos elementos causantes del estrés y ansiedad, entre los que están: permanecer mucho tiempo de pie, exaltar la voz y forzarla, jornadas extensas, recibir órdenes poco claras que se tornan confusas, permanecer en el lugar de trabajo durante horas "muertas", permanecer con una supervisión estricta y un excesivo control de calidad, revisar y evaluar tareas y trabajos, concentración excesiva, percibir el trabajo como aburrido, descansos limitados, posiciones incómodas y escribir excesivamente.

Para Ponce, Bulnes, Aliaga, Atalaya & Huerta (2014) Todo sujeto hace constantes esfuerzos cognitivos y conductuales para manejar adecuadamente las situaciones que se le presentan, por eso no todo el estrés tiene consecuencias negativas; en todo caso, éstas se producen cuando la situación desborda la capacidad de control del sujeto. Este resultado se denomina distrés, a diferencia del estrés positivo o eutrés, que

puede ser un buen dinamizador de la actividad laboral

Cabe recordar que Aranda (2011) menciona seis instrumentos mayormente empleados para evaluar el síndrome de estrés y ansiedad en los docentes: La encuesta docente "Educators Survey" (ES) o "MBI forma Ed", adaptación del MBI por Schwab en 1986; El "Maslach Burnout Inventory" (MBI) creado por Maslach y Jackson en 1981/1986; El "Cuestionario de Burnout del Profesorado" (CBP) creada por Moreno y Oliver en 1992; El modelado de ecuaciones estructurales "Structural Equation Modelling" (SEM) por Llorens en 2005; El "Cuestionario de Burnout del Profesorado Revisado" (CBPR) por Moreno, Garrosa y González en 2000; El "Cuestionario Breve de Burnout" (CBB) adaptado para profesores por Moreno en 1997.

Según Pereda, Márquez, Hoyos & Yañez (2009), el "Maslach Burnout Inventory" (MBI) es el instrumento que permite con más precisión medir el síndrome del cansancio y ansiedad docente ya que integra tres dimensiones y las interrelaciona; dicho instrumento consta de 22 ítems, con escala de puntuación tipo gradación de Likert (de 0: Nunca a 6: Todos los días), De los cuales nueve valoran el Cansancio Emocional, cinco valoran la Despersonalización y ocho valoran la Realización Personal; según Rosales & Cobos (2011), cada ítem se presenta en forma de afirmaciones e intentan indagar sobre sentimientos y actitudes que presenta el profesional en su medio laboral.

Por otro lado Aranda (2011), explica que los resultados son colocados en una categoría o nivel de calificación: bajo, medio y alto. Cuando la persona se encuentra con niveles altos (Cansancio Emocional y Despersonalización) y con nivel bajo (Realización Personal) se interpreta que la persona padece "síndrome de burnout" y por el contrario, se le considerará que no lo padece.

El síndrome del "burnout" se manifiesta bajo unos síntomas específicos, siendo los más habituales (Ponce, Bulnes, Aliaga, Atalaya & Huerta 2014): Psicosomáticos, Conductuales, Emocionales y Laborales.

Otro instrumento bastante utilizado por investigadores a nivel mundial para medir el

estrés docente es el Cuestionario Escala de Evaluación Docente ED-6 planteado por Gutiérrez-Santander, Morán-Suárez & Sanz-Vázquez (2004); el cual considera seis dimensiones relacionadas con el estrés docente (ansiedad, depresión, creencias desadaptativas, presiones desmotivación y mal afrontamiento) siendo las dos primeras las más comunes dentro del ámbito académico. Se presenta una escala con valores de 1 a 5 (1 representa Total desacuerdo y 5 indica Total acuerdo con la situación planteada).

Entre las variables del docente que han recibido mayor atención, destacan las habilidades de autorregulación del aprendizaje (García-Ros & Pérez-González, 2011). Otras dimensiones relacionadas con la ansiedad docente (Hernández, Polo & Pozo, 1996) son: Elaboración de un examen, calificación de trabajos en clase, preparación de clases (responder a una pregunta del estudiante, contestar preguntas, participar en coloquios, entre otros), brindar horas de tutorías, sobrecarga académica (excesivo número de créditos, trabajos obligatorios, entre otros), masificación de las aulas, falta de tiempo para poder cumplir con las actividades académicas, competitividad entre compañeros docentes, realización de trabajos obligatorios para cumplir responsabilidades asignadas (búsqueda del material necesario, redactar el trabajo, entre otros), las tareas de Investigación y de actualización, trabajo en grupo.

De Vincenzi (2009) da cuenta de un concepto básico, el de la práctica docente y que finalmente lo caracteriza a partir de un listado de dimensiones que se estudian en la observación de las prácticas docentes y son: la planificación; la estructuración metodológica del contenido de la enseñanza; las interrelaciones entre docente y alumnos en torno a las actividades académicas; los procedimientos de evaluación implementados; la organización de la vida en el aula y el tipo de tareas académicas. Además de decir que la práctica docente es el resultado de la manera como el docente piensa su intervención.

En la mayoría de las instituciones de educación superior, los profesores que son contratados para realizar la práctica docente son profesionistas egresados de distintas

disciplinas. Ante esta realidad, el nivel superior ofrece puestos docentes que son ocupados principalmente por los profesores que egresaron de otras carreras, y finalmente otra formación para la docencia que se hace con la práctica, pero sin el título de 'normalista' o 'maestro' que lo certifique como tal (Garduño, Carrasco, & Raccanello, 2010). Este ambiente de trabajo le ha exigido al profesor de educación superior una serie de conocimientos que le obligan a echar mano de todo cuanto ha aprendido y vivido durante su formación como profesionista, no así como docente.

La propuesta formativa que cada docente construye en el marco de la asignatura que enseña no constituye una unidad curricular con sentido en sí mismo (algo que nosotros podemos construir con libre discrecionalidad) sino que forma parte de la propuesta formativa que desarrolla la institución a la que pertenecemos. Formamos parte de un equipo de docentes que lleva adelante un proyecto formativo integrado. Ese es el gran reto de la perspectiva curricular aplicada a la docencia universitaria. (Zabalza, 2003, p. 30).

Con respecto a instituciones de educación superior, existen distintos modelos de enseñanza apoyados en las posibilidades que hoy brindan las redes para la formación; Vera (2012) nos habla de 7 tipos distintos de instituciones de educación superior: universidades de educación a distancia basadas en la tecnología; instituciones privadas dirigidas a la enseñanza de adultos; universidades corporativas; alianzas estratégicas universidad-empresa; organizaciones de control de acreditación y certificación; universidades tradicionales extendidas, y universidades multinacionales globales.

Schara (2008) clarifica el concepto de acuerdo con su misión y entonces dice que "la Universidad es una institución de educación superior que tiene por misión fundamental, la elaboración y transmisión de conocimientos, el desarrollo de la investigación y la extensión de la cultura."

En los sistemas de enseñanza flexible para las universidades e instituciones de educación superior el docente debe participar, en mayor o menor medida, tanto en el diseño y producción de nuevos materiales de enseñanza, como en el

sistema de información y distribución de dichos materiales, y en el sistema de comunicación.

Podemos mencionar entre las responsabilidades docentes más recientes en instituciones de educación superior: la preparación de videoconferencias y chats, la participación con los estudiantes en procesos de vinculación con la comunidad, en investigaciones y elaboración de papers, en el rediseño curricular, entre otros; con la finalidad de incrementar el nivel de calidad de la formación universitaria y a la vez promover la investigación.

La hipótesis a probar: La tecnología de la información tiene un alto nivel de incidencia en la ansiedad del docente de una institución de Educación Superior con enseñanza de tipo presencial. Siendo su variable independiente la Tecnología de la Información, y su variable dependiente es el nivel de ansiedad docente.

METODOLOGÍA

Enfoque Metodológico

Se aplicó un enfoque Empírico – Analítico basado en la experimentación y análisis de resultados, método de observación utilizado para profundizar en el estudio de los fenómenos, pudiendo establecer leyes generales a partir de la conexión que existe entre la causa y el efecto en un contexto determinado.

Proceso Metodológico

La población está formada por 138 docentes de la Carrera de Ingeniería en Sistemas Computacionales de la Facultad de Ciencias Matemáticas y Físicas de la Universidad de Guayaquil. Siendo doble la participación del género masculino (62,30%) con respecto al género femenino (37,70%). Prevalece el docente con edad de 30 a 49 años (70,30%). El doble de docentes son casados (61,60%) con relación a los solteros (24,80%). Según el área de conocimiento al que pertenecen, destacamos que la mayor proporción corresponde a docentes del área Técnica (41,30%) y del área Científica (31,20%) con relación a los del área Humanística (15,90%) y del área Social (11,60%). Predomina el

docente contratado a tiempo Completo (55,10%) con relación al de Medio tiempo (44,90%), mientras que los docentes titulares representan el (6,50%) con relación a los contratados el (93,50%), con una experiencia media de ejercer la docencia de 6 a 15 años (37,00%). Sobresale la significativa colaboración (39,90%) de docentes con menos de 5 años de experiencia universitaria.

Para tal efecto, se empleó el instrumento Socio - Demográfico y Laboral planteado por Barona (2003) y se desarrolló otro para evaluar la Ansiedad, a partir de una Escala de Evaluación Docente planteado por Gutiérrez-Santander, Morán-Suárez, & Sanz-Vázquez (2004).

Cuestionario Socio – demográfico y Laboral.

Lo categorizamos en dos dimensiones: la socio - demográfica, que engloba a su vez: género (hombre o mujer), edad en años (20 a 29, 30 a 39, 40 a 49, 50 o más), estado civil (soltero, casado, viudo, divorciado o unión libre); y la dimensión laboral que comprende datos descriptivos del puesto de trabajo y de la situación docente, tales como: Establecimiento educativo, Facultad, área del conocimiento en el que desempeña la docencia (humanística, científica, técnica o social), categorías del docente (titular principal, titular agregado, titular auxiliar o contratado), tiempo laboral (medio tiempo o tiempo completo), años de ejercicio docente en la Universidad (1 a 5, 6 a 10, 11 a 15, o más de 15 años).

Cuestionario Escala de Evaluación Docente.

A través de este cuestionario pretendíamos detectar las dimensiones que pudieran relacionarse con el afrontamiento de la ansiedad, el mismo que recoge: nivel de exigencia académica, tecnología disponible, capacitación tecnológica, entre otras; con el fin de determinar diferencias estadísticamente significativas entre cada una de ellas. El instrumento está compuesto de 12 preguntas de tipo Gradación de Likert con valoración (desde 1: En total desacuerdo hasta 5: Totalmente de acuerdo) y de una pregunta dicotómica (No o Si) que permiten establecer el nivel de ansiedad del docente con respecto a la tecnología existente.

Así por ejemplo, una pregunta dice “¿Le inquieta que la TI le induce a ser cada vez

más exigente en su actividad docente? (Utilizar recursos tecnológicos que faciliten la obtención y transmisión de información, la evaluación)” podría indicar la preocupación del docente por utilizar eficientemente los recursos tecnológicos disponibles en la institución educativa).

Los tres niveles para determinar la Ansiedad son: bajo y pertenecen a esta categoría los docentes con puntuaciones por debajo del 60% (hasta 36 puntos), medio que incluye a docentes con puntuaciones situadas debajo del 80% (entre 37 y 48 puntos), y alto, que comprende a docentes que presentan puntuaciones del 80% o superior (49 puntos en adelante).

Tabla 1
Ponderación según Nivel de Ansiedad

Puntuación	Nivel de Ansiedad	Recomendaciones
De 1 a 36	Bajo	Tome decisiones con tranquilidad.
Entre 37 a 48	Medio	Desarrolle un plan para corregir las áreas problema
Más de 48 (Max.60)	Alto	Necesidad urgente de acciones correctivas

Fuente: Elaboración propia

Se realizó una verificación preliminar de los instrumentos utilizados con un grupo focal de 14 docentes (10,00% de la población) para comprobar el nivel de claridad de las preguntas, lo que permitió depurar dichos instrumentos.

Mediante solicitud impresa, recibida y autorizada por la Decana de la Carrera, se procedió a recopilar las encuestas “Cuestionario de Evaluación de Ansiedad docente”, en la sala de profesores de la institución; donde cada docente llenó el formulario y lo depositó en un ánfora de manera anónima (sin indicar su nombre).

La información recopilada fue codificada en la herramienta SPSS 15.0.

Tipo de Razonamiento de la Investigación

Se aplica un método de tipo hipotético–deductivo basado en la verificación de una propuesta; ya que deseamos evaluar en la

población de profesores de la Carrera de Ingeniería en Sistemas Computacionales, las siguientes variables: el nivel de tecnología existente y el grado de ansiedad que padecen; y comprobar si están significativamente asociados.

Para el efecto, se consideraron las siguientes dimensiones: Información de baja calidad, búsqueda y localización docente, nivel de exigencia académica, grado de distracción docente, lentitud en mejoras tecnológicas, trato impersonal con terceros, extensión de horario laboral, capacitación docente, inversión en tecnología, adaptación tecnológica, prioridad en inversión educativa.

RESULTADOS

Procesamiento y Análisis de la información

En primer lugar, se aplicó el análisis de fiabilidad Alfa de Cronbach para determinar el grado de confiabilidad de la información recopilada, generando un estadístico de 0,81. (Estadístico de Cronbach > 0,80 denota fiabilidad).

Tabla 2
Estadístico de Confiabilidad de Cronbach

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
,810	,818	13

Fuente: Elaboración propia

Luego, se aplicó el Coeficiente de Correlación de Pearson con sus niveles de significación para determinar aquellas dimensiones influyentes en la presencia de ansiedad docente, es decir, aquellas que tienen correlaciones significativas al nivel 0,01 (**) y un nivel de significancia $p < 0,05$ (ver Anexo1).

También se aplicó un Análisis descriptivo mediante Tablas de Contingencia Bivariadas para determinar aquellas dimensiones que tienen un nivel de significancia $p < 0,05$; por lo que están correlacionadas de manera significativa (ver Anexo2).

Las relaciones de Edad con Tiempo de trabajo y con experiencia docente tienen un coeficiente de correlación alto:

El 68,49% (50 de 73) docentes menores de 40 años trabajan Medio tiempo mientras el 81,54% (53 de 65) docentes mayores de 39 años trabajan tiempo Completo.

Tabla 5
Relación entre Edad y Tiempo de trabajo

		edad				Total
		20 a 29 años	30 a 39 años	40 a 49 años	50 o más años	
tiempo trabajo	Medio tiempo	18	32	8	4	62
	Tiempo completo	0	23	34	19	76
Total		18	55	42	23	138

Fuente: Elaboración propia

El 89,04% (65 de 73) docentes menores de 40 años tienen menos de 11 años de experiencia, mientras el 67,69% (44 de 65) docentes mayores de 39 años tienen más de 10 años de experiencia.

Tabla 6
Relación entre Edad y Experiencia docente

		edad				Total
		20 a 29 años	30 a 39 años	40 a 49 años	50 o más años	
experiencia docente	1 a 5 años	18	33	4	0	55
	6 a 10 años	0	14	15	2	31
	11 a 15 años	0	8	12	0	20
	16 o más años	0	0	11	21	32
Total		18	55	42	23	138

Fuente: Elaboración propia

La relación de Estado Civil con tiempo de trabajo tiene también un coeficiente de correlación alto:

El 85,42% (41 de 48) docentes solteros trabajan Medio tiempo, mientras el 75,29% (64 de 85) docentes casados trabajan tiempo Completo.

Tabla 7
Relación entre Estado civil y Tiempo de trabajo

		estado civil			Total
		Soltero (a)	casado (a)	divorciado(a)	
tiempo trabajo	Medio tiempo	41	21	0	62
	Tiempo completo	7	64	5	76
Total		48	85	5	138

Fuente: Elaboración propia

La relación de Tiempo de Trabajo con experiencia docente también tiene un coeficiente de correlación alto:

El 91,94% (57 de 62) quienes trabajan Medio tiempo poseen menos de 11 años de experiencia docente, mientras el 61,84% (47 de 76) quienes trabajan tiempo Completo poseen más de 10 años de experiencia.

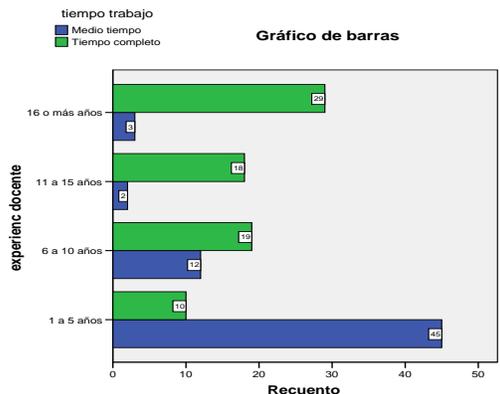


Figura 1
Relación Tiempo de trabajo con Experiencia docente
Fuente: Elaboración propia

Las relaciones de Baja calidad de la Información con: Trato impersonal, Extensión de actividades, Uso de nuevas TI e Incidencia en ánimo docente también tienen un coeficiente de correlación alto:

Al 76% (57 de 75) docentes no les intranquiliza obtener información de baja calidad ni que la TI fomente un trato impersonal, mientras al 58,73% (37 de 63) si les intranquiliza obtener información de baja calidad y que la TI fomente un trato impersonal

Tabla 8
Relación entre Baja calidad información y Trato impersonal

		baja calidad información					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
trato impersonal	total desacuerdo	14	9	13	2	2	40
	parcial desacuerdo	2	4	0	1	0	7
	indiferente	0	12	3	15	6	36
	parcial acuerdo	6	2	10	12	6	36
	total acuerdo	0	0	0	6	13	19
	Total	22	27	26	36	27	138

Fuente: Elaboración propia

Al 89,33% (67 de 75) docentes no les incomoda obtener información de baja calidad ni continuar laborando después de su horario normal, mientras al 38,10% (24 de 63) si les incomoda.

Tabla 9
Relación entre Baja calidad información y Extender actividades

		baja calidad información					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
extender actividades	total desacuerdo	11	9	10	3	4	37
	parcial desacuerdo	9	12	2	18	0	41
	indiferente	1	2	11	12	2	28
	parcial acuerdo	0	4	0	0	4	8
	total acuerdo	1	0	3	3	17	24
	Total	22	27	26	36	27	138

Fuente: Elaboración propia

Al 90,67% (68 de 75) docentes no les incomoda obtener información de baja calidad ni usar nuevas tecnologías, mientras al 25,40% (16 de 63) si les incomoda.

Tabla 10
Relación entre Baja calidad información y Uso nuevas TI

		baja calidad información					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
uso nuevas TI	total desacuerdo	20	20	8	12	4	64
	parcial desacuerdo	1	2	9	9	0	21
	indiferente	0	5	3	12	10	30
	parcial acuerdo	1	0	6	3	13	23
	Total	22	27	26	36	27	138

Fuente: Elaboración propia

Al 52% (39 de 75) docentes no les preocupa obtener información de baja calidad ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 92,06% (58 de 63) si les preocupa.

Tabla 11
Relación entre Baja calidad información con Estado ánimo docente

		baja calidad información					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
incidencia	no	18	14	7	5	0	44
	si	4	13	19	31	27	94
Total		22	27	26	36	27	138

Fuente: Elaboración propia

Las relaciones de Búsqueda y localización, Nivel de exigencia, Trato impersonal y Capacitación personal con Incidencia en ánimo docente también tienen un coeficiente de correlación alto:

Al 43,82% (39 de 89) docentes no les preocupa que la TI facilite su búsqueda y localización ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 89,80% (44 de 49) si les preocupa.

Tabla 12
Relación entre Búsqueda y localización docente con Estado ánimo docente

		búsqueda localización					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
incidencia	no	24	7	8	2	3	44
	si	5	13	32	44	0	94
Total		29	20	40	46	3	138

Fuente: Elaboración propia

Al 39,80% (39 de 98) docentes no les inquieta que la TI aumente su nivel de exigencia ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras a otro 87,5% (35 de 40) si les inquieta.

Tabla 13
Relación entre Nivel de exigencia con Estado ánimo docente

		mayor exigencia					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
incidencia	no	28	6	5	5	0	44
	si	11	14	34	15	20	94
Total		39	20	39	20	20	138

Fuente: Elaboración propia

Al 43,37% (36 de 83) docentes no les inquieta que la TI fomente un trato impersonal ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 85,45% (47 de 55) si les inquieta que la TI fomente un trato impersonal y si piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo.

Tabla 14
Relación entre Trato impersonal con Estado ánimo docente

		trato impersonal					Total
		total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
incidencia	no	29	4	3	8	0	44
	si	11	3	33	28	19	94
Total		40	7	36	36	19	138

Fuente: Elaboración propia

Al 50,62% (41 de 81) docentes no les inquieta que la TI exija reservar parte de sus ingresos en capacitación ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 94,74% (54 de 57) si les inquieta que la TI exija reservar parte de sus ingresos en capacitación y si piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo.

Tabla 15
Relación entre Capacitación personal con Estado ánimo docente

	capacitación personal					Total
	total desacuerdo	parcial desacuerdo	indiferente	parcial acuerdo	total acuerdo	
incidencia no	20	10	11	3	0	44
incidencia si	10	7	23	48	6	94
Total	30	17	34	51	6	138

Fuente: Elaboración propia

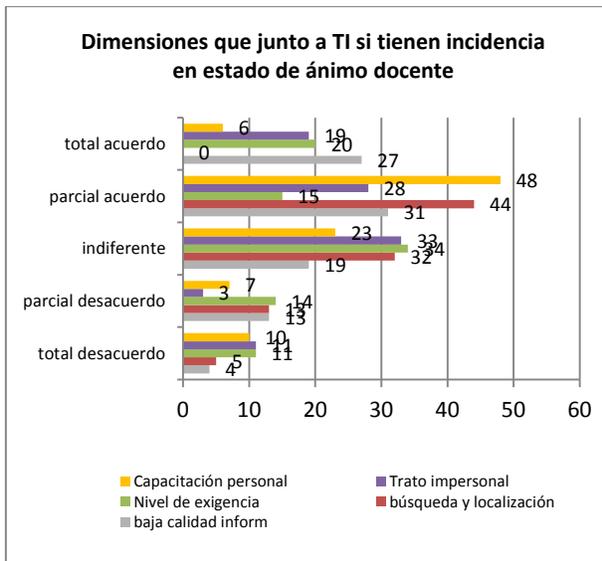


Figura 2
Relación entre variables que junto con TI si tienen incidencia en Estado de ánimo docente
Fuente: Elaboración propia

En esta tabla podemos apreciar el nivel de ansiedad: Bajo (1 a 3), Medio (4) y Alto (5) que tienen los docentes con respecto a vivencias institucionales relacionadas con Tecnología de la Información.

Tabla 16
Nivel de Ansiedad por variable cualitativa

Variables Cualitativas	Nivel de ansiedad					
	Bajo (1 a 3)		Medio (4)		Alto (5)	
	Frec.	Frec. relativa	Frec.	Frec. relativa	Frec	Frec relativa
Baja Calidad de información	75	0,543	36	0,261	27	0,196
Búsqueda y localización	89	0,645	46	0,333	3	0,022
Nivel de exigencia	98	0,710	20	0,145	20	0,145
Elemento distractor	113	0,819	23	0,167	2	0,014
Lentitud en mejoras tecnológicas	83	0,601	39	0,283	16	0,116
Trato impersonal	83	0,601	36	0,261	19	0,138
Extender actividades	106	0,768	8	0,058	24	0,174
Capacitación intensa	79	0,572	38	0,275	21	0,152
Capacitación personal	81	0,587	51	0,370	6	0,043
Sin recursos TI necesarios	50	0,362	53	0,384	35	0,254
Uso de nuevas tecnologías	115	0,833	23	0,167	0	0,000
Baja prioridad inversión TI	66	0,478	41	0,297	31	0,225

Fuente: Elaboración propia

Se puede observar el nivel de ansiedad en cada variable cualitativa analizada. Destacando un mayor nivel de ansiedad docente (alto) en las variables:

- Sin recursos necesarios de Tecnología
- Baja prioridad de inversión en Tecnología de Información.

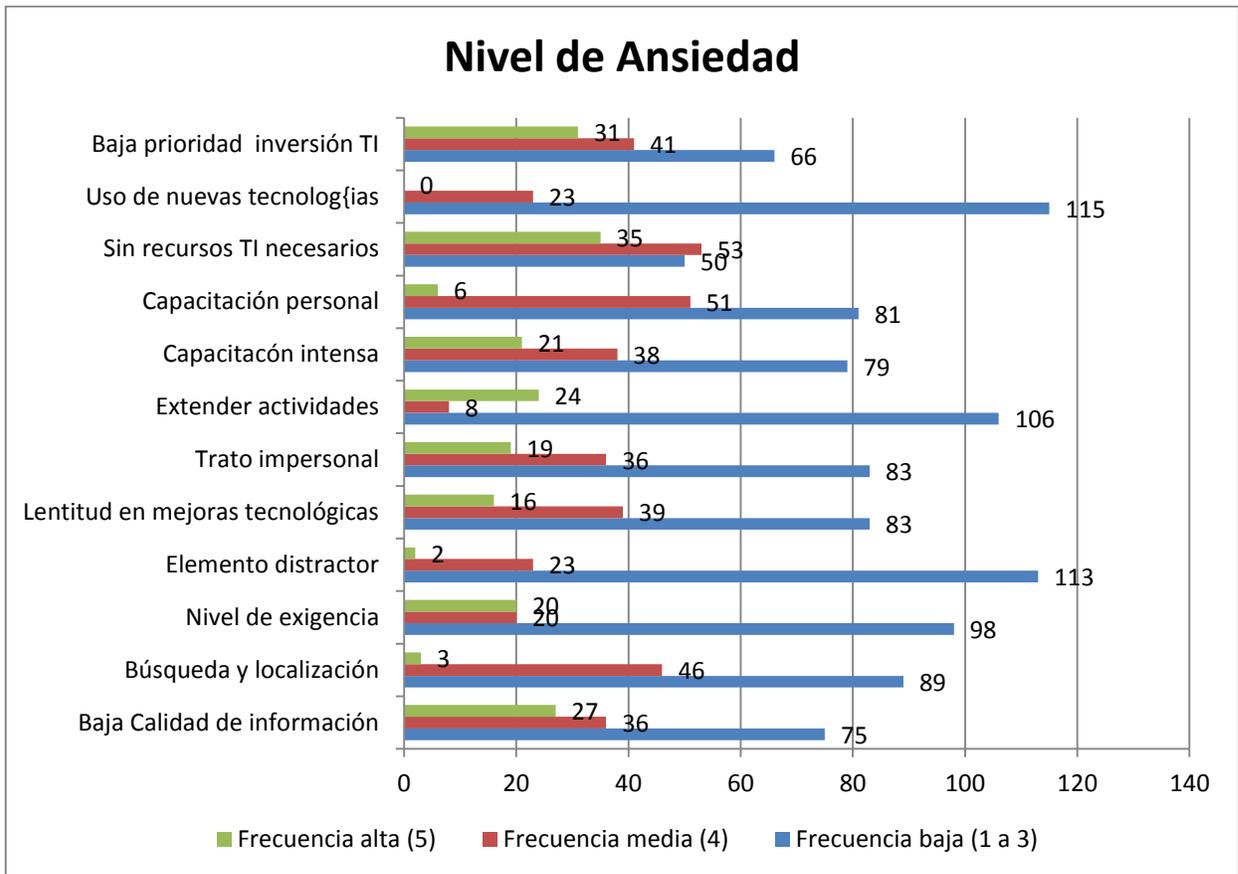


Figura 3
Nivel de Ansiedad por variable cualitativa
Fuente: Elaboración propia

De los 138 docentes encuestados, en las doce variables cualitativas analizadas han obtenido un puntaje:

- a) Inferior o igual a 36, poseen un nivel de ansiedad Bajo, 79 docentes (57,25%)
- b) Entre 37 y 48, poseen un nivel de ansiedad Medio, 46 docentes (33,33%)
- c) Superior a 48, poseen un nivel de ansiedad Alto, 13 docentes (9,42%).

Tabla 17
Nivel de Ansiedad institucional

Nivel de Ansiedad	Frecuencia	Frecuencia relativa
BAJO	79	0,572
MEDIO	46	0,333
ALTO	13	0,094
Docentes	138	1,000

Fuente: Elaboración propia

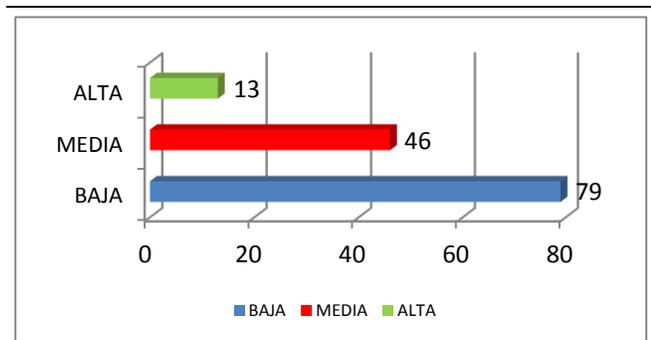


Figura 4
Nivel de Ansiedad docente
Fuente: Elaboración propia

Conclusiones.

Debido a que 115 de los 138 docentes encuestados (83,33%) mencionan que no les incomoda adaptarse al uso de nuevas tecnologías, existe una buena predisposición de los docentes para acoplarse a estas.

Dado que 89 de los 138 docentes (64,49%) lo aseveran, no les intranquiliza el saber que gracias a la tecnología, pueden ser buscados y localizados con facilidad en horario posterior a su jornada de trabajo. Al 73,03% (65 de 89) docentes no les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización ni que extienda sus actividades laborales; mientras al 16,33% (8 de 49) docentes si les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización así como que extienda sus actividades docentes.

Al 43,37% (36 de 83) docentes no les inquieta que la TI fomente un trato impersonal ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo; mientras al 85,45% (47 de 55) si les inquieta que la TI fomente un trato impersonal así como piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo. *Así pues, el 60,15% (83 de 138) docentes no consideran que la TI promueva un trato impersonal.*

Al 98,73% (78 de 79) docentes no les incomoda que la TI promueva una intensa capacitación ni usar nuevas tecnologías; mientras al 64,41% (38 de 59) docentes si les incomoda que la TI promueva una intensa capacitación así como usar nuevas tecnologías. Por lo tanto, al 57,25% (79 de 138) docentes no les inquieta que la TI estimule una capacitación intensa.

Al 34,51% (39 de 113) docentes no les inquieta que la TI sea un elemento distractor ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo; mientras al 80% (20 de 25) docentes si les inquieta que la TI sea un elemento distractor y piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo. En consecuencia, el 81,88% (113 de 138) docentes no consideran que la TI fomente distracción en sus actividades.

Por lo que, el nivel de ansiedad docente en esta institución educativa de manera global es bajo abarcando al 57,2% de la población; mientras un 33,3% de los docentes muestran

un nivel de ansiedad medio y 9,4% denotan un nivel de ansiedad alto.

De modo que, el grupo de docentes con un nivel de ansiedad Alto se debe en mayor medida por 2 situaciones: No contar con recursos necesarios de Tecnología de Información y Percibir que existe una baja prioridad de inversión en dichos recursos tecnológicos.

Recomendaciones.

Investigaciones futuras deberían considerar la evaluación en la misma Facultad de otras dimensiones relacionadas con el estrés académico, como son: la depresión y la desmotivación. También se deberían aplicar estos estudios en otras Facultades de la Universidad de Guayaquil, para determinar el nivel de ansiedad existente y su influencia sobre el rendimiento académico.

El desarrollo de programas que permitan aplicar estrategias de prevención y manejo del estrés y de la ansiedad, enfocadas tanto a las organizaciones educativas como al individuo.

Así pues, la institución educativa debe contar con un proceso de inducción que contenga aspectos relacionados con las tareas y las funciones que han de desempeñar los docentes, sus derechos y obligaciones, las orientaciones referentes a la problemática a la que usualmente van a ser sometidos, información acerca del síndrome de estrés y ansiedad, su comienzo y desarrollo, así como las estrategias para su manejo y control.

Además, se debe evaluar la eficacia docente (evaluación de los docentes por los alumnos mediante cuestionarios y escalas de evaluación y otros métodos tales como; registros de videos, auto informes, o los criterios de otros docentes); actividades de reflexión teórica, de investigación y la aplicación de la Psicopedagogía universitaria, así como fomentar la innovación educativa.

Por cierto, los profesionales deben aumentar sus sentimientos de competencia social y profesional, tomar reducidos momentos de descanso durante el trabajo para realizar ejercicios físicos que disminuyan la tensión laboral, contar con los recursos necesarios para su labor, recibir charlas de interés profesional, fomentar la innovación

educativa, incrementar relaciones con la familia y la sociedad, no postergar los períodos de vacaciones (Tarafdar, Gupta & Turel, 2013).

Según Herrero, Marín, Picazo & Simarro (2011), las técnicas de intervención, utilizan herramientas que promuevan el sentido de liderazgo y otras variables que son de vital importancia dentro de la organización, tanto de carácter personal o individual, brindando componentes y destrezas para afrontar las demandas del ámbito laboral sin abandonar el propio autocuidado; entre ellas están: las técnicas de relajación, técnicas de autocontrol, técnicas dirigidas a fortalecer y restablecer lazos con los compañeros de trabajo, higiene emocional, análisis de los niveles de estrés y carga mental, establecer mecanismos de equidad para medir el sentimiento de equidad laboral y fortalecimiento del espíritu de equipo que contribuya al mejoramiento del ambiente de trabajo, para que no se limite el desarrollo de las tareas en el lugar de trabajo.

Por otro lado Machado & Estévez (2012), proponen que para realizar una intervención eficiente ante la ansiedad y el estrés se debe trabajar en tres niveles diferentes: a nivel de organización, a nivel interpersonal (es decir, entre los mismos compañeros) y a nivel individual; entre las técnicas que se pueden utilizar se encuentra la reestructuración cognitiva, autorregulación, gestión del tiempo, delegación, desarrollo en habilidades sociales, asertividad, y entrenamiento en solución de problemas, esto con el fin de mantener la motivación.

Sugerencias para prevenir estrés laboral:

- a) Asegure que el volumen de trabajo coordine con las habilidades y los recursos de los docentes.
- b) Diseñe los trabajos para proveer el significado, el estímulo, y las oportunidades para que los docentes usen sus habilidades.
- c) Defina claramente los papeles y responsabilidades de los docentes.
- d) Dé oportunidades a los docentes de participar en las decisiones y acciones afectando sus trabajos.
- e) Mejore las comunicaciones, reduzca la incertidumbre sobre el desarrollo de carrera y las posibilidades de trabajo en el futuro.

- f) Provea oportunidades para la interacción social entre los docentes.
- g) Establezca los calendarios de trabajo que están compatibles con las demandas y responsabilidades fuera del trabajo.

Bibliografía.

Aranda, C. (2011). El síndrome de burnout o de quemarse en el trabajo: un conflicto en la salud de los profesionales. *Revista IIPSI*, 14 (2) 271-276. ISSN 1560-909X

Ayyagari, R.; Grover, V. & Purvis, R. (2011). Technostress: Technological Antecedents and Implications. *MIS Quarterly*, v. 35, n. 4, p. 831-858.

Barona, E. G. (2003). Análisis pormenorizado de los grados de burnout y afrontamiento del estrés docente en profesorado universitario. *Anales de psicología*, 19(1), 145-158.

Costa Morata, P., & Portillo Aldana, E. (2012). Tecnología y Trabajo: La Revolución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación y el Aumento del Tiempo de Trabajo. *Sociedad y Utopía: Revista de Ciencias Sociales*, 2012(39), 19-31.

Covarrubias, J. (2012). Estrategias para disminuir el síndrome de burnout en el docente venezolano de las escuelas básicas. *Revista arbitraria del centro de investigación y estudios gerenciales A.C.* 4 72-91. 2244-8330.

De Vincenzi, A. (2009). Concepciones de enseñanza y su relación con las prácticas docentes: un estudio con profesores universitarios. *Pedagogía universitaria*, 12. 87-101. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=ehh&AN=47122735&site=ehost-live>

Fernández Alex, M.D. y Casanova, J. (2011). El uso de las TIC y las emociones. XIX Jornadas Universitarias de Tecnología Educativa (JUTE) Sevilla. Disponible el 3 de Diciembre de 2012 en <http://congreso.us.es/jute2011/es/comunicaciones.php>

García, C. M. S. (2010). La salud laboral y las nuevas tecnologías. Principales riesgos que se derivan de las mismas.

García-Ros, R. & Pérez-González, F. (2011). Validez predictiva e incremental de las habilidades de autorregulación sobre el éxito académico en la universidad. *Revista de Psicodidáctica*, 16, 231-250

Garduño, L., Carrasco, M. & Raccanello, K. (2010). Los formadores de docentes y la autoeficacia para la enseñanza en una muestra de escuelas normales en el estado de Puebla. *Perfiles Educativos*, 32. (127), 85-104. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v32n127/v32n127a5.pdf>

Gupta, A., Sharda, R. & Greve, R. A. (2011). You've got email! Does it really matter to process emails now or later?. *Information Systems Frontiers*, 13(5), 637-653.

Gutiérrez-Santander, P., Morán-Suárez, S. & Sanz-Vázquez, I. (2004). Estrés docente: elaboración de la escala ED-6 para su evaluación.

Hamidian, B. (2010). Usos y necesidades de formación en tecnología de información y comunicación de los docentes de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (Universidad de Carabobo). (Tesis doctoral inédita) Universidad de Sevilla.

Hernández, J.M.; Polo, A. & Pozo. C. (1996) *Inventario de Estrés Académico*. Servicio de Psicología Aplicada. U.A.M.

Herrero, M., Marín, S., Picazo, M. & Simarro, M. (2011). Servicio de urgencias. Hospital de la plana (villa-real).

Lunt, B. M., Ekstrom, J. J., Gorka, S., Hislop, G., Kamali, R., Lawson, E., & Reichgelt, H. (2008). Curriculum guidelines for undergraduate degree programs in information technology. Retrieved March, 2, 2009.

Machado, I. & Estévez R. (2012). Síndrome de Burnout en el personal docente de enfermería. *Enfermería Neurologica*, 11 (1) 39-4. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/enfneu/ene-2012/ene121h.pdf>

Marín, V., Vázquez, A.I., Llorente, M.C. & Cabero, J. (2012). La alfabetización digital del docente universitario en el Espacio Europeo de Educación Superior. *EduTec: Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 39, 1-10. Recuperado de

http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec39/pdf/Educece_39_Marin_Vazquez_Llorente_Cabero.pdf

Merino-Tejedor, E. (2013). Análisis de la validez de la Escala de Irritación en una muestra de profesores de Educación Primaria: un estudio exploratorio. *Anales de Psicología*, 29 (1), 123-130. doi: 0.6018/analesps.29.1.161891

Miguel-Tobal, J. J. & Casado, M. I. (1999). "Ansiedad: aspectos básicos y de intervención". En Fernández-Abascal E. G. y Palmero F. (Eds.), *Emociones y salud* (pp. 91-124). Barcelona: Ariel.

Noriega, J. A. V., Moran, L. E. T., & García, E. E. M. (2014). Evaluación de competencias básicas en tic en docentes de educación superior en México. *Pixel-Bit: Revista de medios y educación*, (44), 143-155.

Pekrun, R., Goetz, T., Daniels, L. M., Stupnisky, R. H., & Perry, R. P. (2010). Boredom in achievement settings: Control-value antecedents and performance outcomes of a neglected emotion. *Journal of Educational Psychology*, 102(3), 531-549.

Pereda, L., Márquez, G., Hoyos, M. & Yañez, M. (2009). Síndrome de burnout en médicos y personal paramédico. *Salud Mental*, 32 (5) 399-404. ISSN 0185-3325.

Ponce Díaz, C. R., Bulnes Bedón, M. S., Aliaga Tovar, J. R., Atalaya Pisco, M. C., y Huerta Rosales, R. E. (2014). El síndrome del "quemado" por estrés laboral asistencial en grupos de docentes universitarios. *Revista de investigación en psicología*, 8(2), 87-112.

Rangel, A. y Peñalosa, E.A. (2013). Alfabetización digital en docentes de Educación Superior: construcción y prueba empírica de un instrumento de evaluación. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 43, 9-23. doi: 10.12795/pixelbit.2013.i43.01

Rodés, V. (2011). Análisis de procesos de cambio tecnológico y organizacional para la integración de TIC en la universidad de la república. *XIII Congreso Internacional de Educación a Distancia CREAD/MERCOSUR/SUL 2009-UDEC*. Santiago de Chile.

Rosales, Y. & Cobos, D. (2011). Diagnóstico del Síndrome de Burnout en Trabajadores del Centro de Inmunología y Biopreparados. *Medicina y seguridad del trabajo*, 57 (225) 313-318. ISSN 0465-546X

Schara, J. C. (2008). Las redes del conocimiento y la formación de profesionales del arte en la universidad pública. *Sociología del arte. Reencuentro. Análisis de problemas universitarios.*, 51. 66-76. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34005109#>

Steelman, Z.; Soror, A.; Limayem, M.; & Worrell, D. (2012). "Obsessive Compulsive Tendencies as predictors of Dangerous" Mobile Phone Usage. *AMCIS 2012 Proceedings. Paper 9.* 2012. Disponible en: <<http://aisel.aisnet.org/amcis2012/proceedings/HCIStudies/9>>. Acceso en: 31 mar.2013.

Tarafdar, M.; Gupta, A. & Turel, O. (2013) The dark side of information technology use. *Information Systems Journal*, v. 23, n. 3, p. 269-275. 2013.

Turel, O. & Serenko, A. (2012). The Benefits and Dangers of Enjoyment with Social Networking Websites. *European Journal of Information Systems*, v. 21, n. 5, p. 512-528, 2012.

Vera, M. D. M. S. (2012). Diseño de recursos digitales para entornos de e-learning en la enseñanza universitaria. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 15(2).

Viejo, S. & González, M. (2013). Presencia de estrés laboral, síndrome de burnout y engagement en personal de enfermería del hospital del niño morelense y su relación con determinados factores laborales. *European Scientific Journal*, 9 (12) 112-119. ISSN 1857-7881

Zabalza, M. Á. (2003). *Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional.* Madrid, España: Narcea.

Anexo 1

Tabla 3

Correlaciones de Pearson aplicado a las variables en estudio

	sexo	edad	estado civil	área conocimiento	categoría	tiempo trabajo	experiencia docente	baja calidad de información	búsqueda localizar	mayor exigencia	distancia	longitud en mejoras	trato imparcial	extender actividades	capacidad intelectual	capacidad personal	sin recursos necesarios	uso nuevas TI	baja prioridad	incidencia	
sexo	Correlación de Pearson	1	-.446(**)	-.062	-.088	.205(*)	-.350(**)	-.437(**)	.097	.061	.154	.304(**)	-.041	-.022	-.073	.068	.076	.013	-.200(*)	.023	.083
	Sig. (bilateral)		.000	.469	.306	.016	.000	.000	.258	.475	.071	.000	.635	.797	.397	.427	.376	.883	.018	.786	.334
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
edad	Correlación de Pearson	-.446(**)	1	.431(**)	-.159	.142	-.530(**)	.774(**)	.072	-.133	-.095	-.152	.127	.142	.226(**)	.003	-.012	-.022	.190(*)	.226(**)	-.012
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.063	.097	.000	.000	.404	.119	.267	.076	.137	.096	.008	.968	.888	.797	.025	.008	.893
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
estado civil	Correlación de Pearson	-.062	.431(**)	1	-.170(*)	-.113	-.540(**)	.470(**)	.056	.104	.052	.101	.031	.011	.022	-.189(*)	.053	.165	.046	.006	-.069
	Sig. (bilateral)	.469	.000		.046	.188	.000	.000	.516	.225	.542	.240	.716	.896	.796	.026	.536	.053	.596	.945	.418
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
área conocimiento	Correlación de Pearson	-.088	-.159	-.170(*)	1	.078	-.031	-.150	.397(**)	.329(**)	.347(**)	.128	.181(*)	.339(**)	.167	.289(**)	.202(*)	.300(**)	.365(**)	.033	.336(**)
	Sig. (bilateral)	.306	.063	.046		.365	.719	.080	.000	.000	.133	.034	.000	.051	.051	.001	.018	.000	.000	.703	.000
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
categoría	Correlación de Pearson	.205(*)	-.142	-.113	.078	1	-.239(**)	-.175(*)	.027	.258(**)	.328(**)	.009	.243(*)	.355(**)	.003	.081	.406(**)	.157	-.082	.119	.260(**)
	Sig. (bilateral)	.016	.097	.188	.365		.005	.040	.756	.002	.000	.914	.004	.000	.970	.344	.000	.065	.342	.165	.002
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
tiempo trabajo	Correlación de Pearson	-.350(*)	.530(*)	.540(*)	-.031	-.239(**)	1	.610(**)	.006	-.083	-.011	-.090	.136	.053	.162	.128	-.098	.049	.156	.062	.101
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.719	.005		.000	.947	.332	.896	.294	.111	.537	.058	.134	.254	.570	.068	.471	.238
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138

	se xo	ed ad	est ad o civi l	área cono cimie nto	cat ego ría	tie mpo tra bajo	expe rie nc doc ente	baja cali dad de infor m	bús que da loca lizar	may or exig encia	dist ractor	len titu d en me joras	trato impe rsonal	exte nder activ idades	capa citan sa	capa citan sonal	sin recu rsos neces	uso de TI	baja prio ridad	inci den cia	
exper ienc doce nte	Corr elaci ón de Pear son	-.43 7(*)	.77 4(*)	.47 0(*)	-.150	-.17 5(*)	.61 0(*)	1	.06 2	.023	-.05 7	-.23 4(**)	.18 0(*)	.131	.272 (**)	-.02 3	-.02 5	-.02 4	.22 8(**)	.13 1	.016
	Sig. (bilat eral)	.00 0	.00 0	.00 0	.080	.04 0	.00 0		.46 8	.788	.50 7	.00 6	.03 4	.124	.001	.78 5	.77 2	.77 7	.00 7	.12 5	.850
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	13 8	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	13 8	138	138
baja calida d infor m	Corr elaci ón de Pear son	.09 7	.07 2	-.05 6	.397(**)	.02 7	.00 6	.06 2	1	.243 (**)	.46 1(**)	.09 6	.16 4	.543 (**)	.512 (**)	.43 6(**)	.37 0(**)	.20 8(*)	.54 8(**)	.28 2(**)	.582 (**)
	Sig. (bilat eral)	.25 8	.40 4	.51 6	.000	.75 6	.94 7	.46 8	.004	.00 0	.26 1	.05 5	.000	.000	.00 0	.00 0	.01 4	.00 0	.00 1	.000	
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	138	13 8	138	138
búsque da locali zar	Corr elaci ón de Pear son	.06 1	.13 3	.10 4	.329(**)	.25 8(**)	-.08 3	.02 3	1	.24 3(*)	.27 6(**)	.19 5(*)	.18 7(*)	.194 (*)	.119	.26 8(*)	.37 3(**)	.37 0(**)	.14 0	.10 4	.514 (**)
	Sig. (bilat eral)	.47 5	.11 9	.22 5	.000	.00 2	.33 2	.78 8	.004	.00 1	.02 2	.02 8	.022	.163	.00 2	.00 0	.00 0	.10 0	.22 5	.000	
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	138	13 8	138	138
mayor exigie ncia	Corr elaci ón de Pear son	.15 4	-.09 5	-.05 2	.347(**)	.32 8(**)	-.01 1	-.05 7	1	.46 1(*)	.276 (**)	-.26 3(*)	.465 (**)	.404 (**)	.48 8(**)	.43 2(**)	.12 8	.49 8(**)	.33 1(*)	.503 (**)	
	Sig. (bilat eral)	.07 1	.26 7	.54 2	.000	.00 0	.89 6	.50 7	.001	.10 8	.00 2	.00 2	.000	.000	.00 0	.00 0	.13 6	.00 0	.00 0	.000	
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	138	13 8	138	138
distra ctor	Corr elaci ón de Pear son	.30 4(*)	-.15 2	.10 1	.128	.00 9	-.09 0	-.23 4(**)	1	.195 (*)	-.13 7	.07 6	-.086	-.271 (**)	-.07 3	.03 5	.32 9(**)	-.22 7(**)	-.21 1(*)	.316 (**)	
	Sig. (bilat eral)	.00 0	.07 6	.24 0	.133	.91 4	.29 4	.00 6	.022	.10 8	.37 6	.316	.001	.39 8	.68 1	.00 0	.00 7	.01 3	.000		
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	13 8	138	138	
lentitud en mejoras	Corr elaci ón de Pear son	-.04 1	.12 7	.03 1	.181(*)	.24 3(**)	.13 6	.18 0(*)	1	.16 4	.187 (*)	.26 3(**)	.07 6	.137	.157	.12 3	.12 5	.30 7(**)	-.03 2	.16 8(*)	.308 (**)
	Sig. (bilat eral)	.63 5	.13 7	.71 6	.034	.00 4	.11 1	.03 4	.055	.00 2	.37 6	.110	.066	.15 1	.14 3	.00 0	.70 8	.04 9	.000		
	N	13 8	13 8	13 8	138	138	13 8	138	138	138	138	13 8	138	138	138	138	138	13 8	138	138	

Incidencia de la Tecnología de la Información en la ansiedad del docente de una Institución de Educación Superior

		se xo	edad	est ad o civi l	área cono cimie nto	cat ego ría	tie mp o tra bajo	exp rie nc doc ente	baja cali dad d inf orm	bús que da loca lizar	may or exig encia	dist ractor	len titud d en me joras	trato impe rsonal	exte nder activ idades	capacit ac inte nsa	capac per sonal	sin recu rsos neces	uso nue vas TI	baja prio ridad	inci den cia
trato imper sonal	Correlación de Pearson	-.022	.142	.011	.339(**)	.355(**)	.053	.131	.543(**)	.194(*)	.465(**)	-.086	.137	1	.467(**)	.296(**)	.420(**)	.338(**)	.433(**)	.209(*)	.546(**)
	Sig. (bilateral)	.797	.096	.896	.000	.000	.537	.124	.000	.022	.000	.316	.110	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.014	.000
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
exten der activi dades	Correlación de Pearson	-.073	.226(*)	.022	.167	.003	.162	.272(**)	.512(*)	.119	.404(**)	.271(**)	.157	.467(**)	1	.424(**)	.076	.257(**)	.585(**)	.178(*)	.348(**)
	Sig. (bilateral)	.397	.008	.796	.051	.970	.058	.001	.000	.163	.000	.001	.066	.000	.000	.000	.377	.002	.000	.037	.000
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
capacitac intensa	Correlación de Pearson	.068	.003	.189(*)	.289(**)	.081	.128	-.023	.436(*)	.268(**)	.488(**)	-.073	.123	.296(**)	.424(**)	1	.301(**)	.257(**)	.483(**)	.181(*)	.449(**)
	Sig. (bilateral)	.427	.968	.026	.001	.344	.134	.785	.000	.002	.000	.398	.151	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.034	.000
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
capac personal	Correlación de Pearson	.076	-.012	-.053	.202(*)	.406(**)	-.098	-.025	.370(*)	.373(**)	.432(**)	.035	.125	.420(**)	.076	.301(**)	1	.272(**)	.401(**)	-.056	.535(**)
	Sig. (bilateral)	.376	.888	.536	.018	.000	.254	.772	.000	.000	.000	.681	.143	.000	.377	.000	.001	.000	.514	.000	
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
sin recu rsos neces	Correlación de Pearson	.013	-.022	.165	.300(**)	.157	.049	-.024	.208(*)	.370(**)	.128	.329(**)	.307(*)	.338(**)	.257(**)	.257(**)	.272(**)	1	.038	-.102	.463(**)
	Sig. (bilateral)	.883	.797	.053	.000	.065	.570	.777	.014	.000	.136	.000	.000	.000	.002	.002	.001	.656	.233	.000	
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
uso nue vas TI	Correlación de Pearson	-.200(*)	.190(*)	-.046	.365(**)	-.082	.156	.228(**)	.548(*)	.140	.498(**)	.227(**)	-.032	.433(**)	.585(**)	.483(**)	.401(**)	.038	1	.108	.333(**)
	Sig. (bilateral)	.018	.025	.596	.000	.342	.068	.007	.000	.100	.000	.007	.708	.000	.000	.000	.000	.656	.206	.000	
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
baja priori	Correlación	.023	.226(*)	-.000	.033	.119	.062	.131	.282(*)	.104	.331(**)	-.021	.168(*)	.209(*)	.178(*)	.181(*)	-.005	-.010	.108	1	.106
	Sig. (bilateral)	.883	.025	.596	.000	.342	.068	.007	.000	.100	.000	.007	.708	.000	.000	.000	.000	.656	.206	.000	
	N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138

	se xo	edad	estadístico civili	área conocimiento	cat egoría	tiempo trabajo	experiencia docente	baja calidad información	búsqueda de localizar	mayor exigencia	distancia	lenguaje en mejoras	trato impersonal	extensión de actividades	capacitación intensiva	capacitación personal	sin recursos necesarios	uso de nuevas TI	baja prioridad	incidencia
dad de Pearson		*)	6					*))	1(*))				6	2				
Sig. (bilateral)	,786	,008	,945	,703	,165	,471	,125	,001	,225	,000	,013	,049	,014	,037	,034	,514	,233	,206		,218
N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138
incidencia Correlación de Pearson	,083	-,012	,069	,336(**)	,260(**)	,101	,016	,582(*)	,514(**)	,503(**)	,316(**)	,308(*)	,546(**)	,348(**)	,449(**)	,535(**)	,463(**)	,333(*)	,106	1
Sig. (bilateral)	,334	,893	,418	,000	,002	,238	,850	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,218	
N	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138	138

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2:

Tabla 4

Contingencia Bivariadas: Variables correlacionadas de manera significativa ($p < 0,05$)

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
Sexo	Edad	$r = -0,446^{**}$	$p = 0,000$	El 60,47% (52 de 86) hombres supera los 39 años, mientras que el 75% (39 de 52) mujeres no llega a los 40 años
	Tiempo trabajo	$r = -0,350^{**}$	$p = 0,000$	El 68,60% (59 de 86) hombres trabaja tiempo completo, mientras que el 67,31% (35 de 52) mujeres trabaja medio tiempo.
	Experiencia docente	$r = -0,437^{**}$	$p = 0,000$	El 48,84% (42 de 86) hombres supera los 10 años de experiencia docente, mientras que el 80,77% (42 de 52) mujeres no llega a los 11 años de experiencia docente
	Elemento Distractor	$r = 0,304^{**}$	$p = 0,000$	El 86,05% (74 de 86) hombres y el 75,00% (39 de 52) mujeres consideran tecnología como elemento distractor de sus actividades docentes
Edad	Estado civil	$r = 0,304^{**}$	$p = 0,000$	El 49,32% (36 de 73) menores de 40 años son solteros, mientras que el 73,85% (48 de 65) mayores de 39 años son casados.
	Tiempo trabajo	$r = 0,530^{**}$	$p = 0,000$	El 68,49% (50 de 73) docentes menores de 40 años trabajan Medio tiempo, mientras el 81,54% (53 de 65) docentes mayores de 39 años trabajan tiempo completo.
	Experiencia docente	$r = 0,774^{**}$	$p = 0,000$	El 89,04% (65 de 73) docentes menores de 40 años tienen menos de 11 años de experiencia, mientras el 67,69% (44 de 65) docentes mayores de 39 años tienen más de 10 años de experiencia.
	Extender actividades	$r = 0,226^{**}$	$p = 0,008$	Al 84,93% (62 de 73) docentes menores de 40 años no les incomoda trabajar tiempo extra, mientras al 32,31% (21 de 65) docentes mayores de 39 años les incomoda trabajar tiempo extra.
	Baja prioridad	$r = 0,226^{**}$	$p = 0,008$	Al 57,53% (42 de 73) docentes menores de

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
	d inversión TI			40 años no les afecta una escasa inversión en tecnología, mientras al 63,08% (41 de 65) docentes mayores de 39 años si les afecta una escasa inversión en tecnología.
Estado Civil	Tiempo trabajo	$r = 0,540^{**}$	$p = 0,000$	El 85,42% (41 de 48) docentes solteros trabajan Medio tiempo, mientras el 75,29% (64 de 85) docentes casados trabajan tiempo Completo.
	Experiencia docente	$r = 0,470^{**}$	$p = 0,000$	El 85,42% (41 de 48) docentes solteros poseen menos de 11 años de experiencia, mientras el 47,06% (40 de 85) docentes casados poseen más de 10 años de experiencia.
Área conocimiento	Baja calidad información	$r = 0,397^{**}$	$p = 0,000$	Al 57% (57 de 100) del área Técnico-Científica no le preocupa que la TI muestre información de baja calidad, mientras al 52,63% (20 de 38) del área Humanística-Social si le preocupa la baja calidad de la información.
	Búsqueda y localización	$r = 0,329^{**}$	$p = 0,000$	Al 67% (67 de 100) del área Técnico-Científica no le intranquiliza que la TI facilite su ubicación con prontitud, mientras al 42,10% (16 de 38) del área Humanística-Social si le intranquiliza ser localizado con rapidez.
	Nivel exigencia	$r = 0,347^{**}$	$p = 0,000$	Al 72% (72 de 100) del área Técnico-Científica no le inquieta que la TI promueva el nivel de exigencia docente, mientras al 31,58% (12 de 38) del área Humanística-Social si le inquieta.
	Trato impersonal	$r = 0,339^{**}$	$p = 0,000$	Al 69% (69 de 100) del área Técnico-Científica no le preocupa que la TI promueva un trato impersonal, mientras al 63,16% (24 de 38) del área Humanística-Social si le preocupa.
	Capacitación	$r = 0,289^{**}$	$p = 0,001$	Al 61% (61 de 100) del área Técnico-Científica no le

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación	Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
	intensa			inquieta que la TI exija capacitación intensa, mientras al 52,63% (20 de 38) del área Humanística-Social si le inquieta.		Trato impersonal	r= 0,355**	p=0,000	Al 100% (9 de 9) quienes son titulares no les afecta que la TI promueva un trato impersonal, mientras al 42,64% (55 de 129) quienes son contratados si les afecta.
	Sin recursos TI necesarios	r= 0,300**	p=0,000	Al 35% (35 de 100) del área Técnico-Científica no le preocupa la escasez de recursos tecnológicos al educar, mientras al 60,53% (23 de 38) del área Humanística-Social si le preocupa.		Capacitación personal	r= 0,406**	p=0,000	Al 100% (9 de 9) quienes son titulares no les desanima que la TI exige invertir en capacitación personal, mientras al 44,19% (57 de 129) quienes son contratados si les desanima.
	Uso nuevas tecnologías	r= 0,365**	p=0,000	Al 77% (77 de 100) del área Técnico-Científica no le incomoda adaptarse al uso de nueva tecnología, mientras al 100% (38 de 38) del área Humanística-Social tampoco le incomoda.		Incidencia en ánimo	r= 0,260**	p=0,002	Para el 77,77% (7 de 9) quienes son titulares la TI existente no incide en el ánimo del docente, mientras para el 71,32% (92 de 129) quienes son contratados si incide.
	Incidencia en ánimo	r= 0,336**	p=0,000	Al 33% (33 de 100) del área Técnico-Científica no le afecta anímicamente la TI existente, mientras al 54,71% (27 de 38) del área Humanística-Social si le afecta.		Tiempo de trabajo	Experiencia docente r= 0,610**	p=0,000	El 91,94% (57 de 62) quienes trabajan Medio tiempo poseen menos de 11 años de experiencia docente, mientras el 61,84% (47 de 76) quienes trabajan tiempo Completo poseen más de 10 años de experiencia.
Categoría	Tiempo trabajo	r=-0,239**	p=0,005	El 100% (9 de 9) quienes son titulares trabajan tiempo completo, mientras el 48,06% (62 de 129) quienes son contratados trabajan Medio tiempo.		Experiencia docente	Elemento Distractor r=-0,234**	p=0,006	El 80,23% (69 de 86) docentes con menos de 11 años de experiencia no consideran la TI como un elemento distractor de sus actividades docentes, mientras el 15,39% (8 de 52) docentes con más de 10 años de experiencia si la consideran un elemento distractor.
	Búsqueda y localización	r= 0,258**	p=0,002	Al 77,77% (7 de 9) quienes son titulares no les intranquiliza que la TI facilite su ubicación, mientras al 36,43% (47 de 129) quienes son contratados si les intranquiliza ser localizados.		Extender actividades	r= 0,272**	p=0,001	Al 83,72% (72 de 86) docentes con menos de 11 años de experiencia no les incomoda que la TI facilite extender sus actividades, mientras el 34,62% (18 de 52) docentes con más de 10 años de experiencia si les incomoda.
	Nivel exigencia	r= 0,328**	p=0,000	Al 100% (9 de 9) quienes son titulares no les inquieta que la TI promueva el nivel de exigencia docente, mientras al 31,01% (40 de 129) quienes son contratados si les inquieta.		Uso nuevas tecnologías	r= 0,228**	p=0,007	Al 96,51% (83 de 86) docentes con menos de 11 años de experiencia se adaptan fácilmente al uso de nuevas TI, mientras el 38,46% (20 de 52) docentes
	Lentitud en mejoras	r= 0,243**	p=0,004	Al 100% (9 de 9) quienes son titulares no les preocupa que se implementen mejoras tecnológicas con lentitud, mientras al 42,64% (55 de 129) quienes son contratados si les preocupa.					

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación	Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
				con más de 11 años de experiencia no se adaptan fácilmente.		d inversión TI			preocupa obtener información de baja calidad ni la baja prioridad de inversión en TI, mientras al 60,32% (38 de 63) si les preocupa.
Baja calidad información	Búsqueda y localización	r= 0,243**	p=0,004	Al 66,66% (50 de 75) docentes no les intranquiliza obtener información de baja calidad ni ser ubicado con facilidad, mientras al 38,10% (24 de 63) si les intranquiliza.		Incidencia en ánimo	r= 0,582**	p=0,000	Al 52% (39 de 75) docentes no les preocupa obtener información de baja calidad ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 92,06% (58 de 63) si les preocupa.
	Nivel de exigencia	r= 0,461**	p=0,000	Al 84% (63 de 75) docentes no les inquieta obtener información de baja calidad ni el aumento de exigencia en su gestión, mientras a otro 44,44% (28 de 63) si les inquieta.	Búsqueda y localización	Nivel exigencia	r= 0,276**	p=0,001	Al 68,54% (61 de 89) docentes no les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización ni que aumente su nivel de exigencia, mientras al 24,49% (12 de 49) si les inquieta.
	Trato impersonal	r= 0,543**	p=0,000	Al 76% (57 de 75) docentes no les intranquiliza obtener información de baja calidad ni que la TI fomente un trato impersonal, mientras al 58,73% (37 de 63) si les intranquiliza.		Capacitación intensa	r= 0,268**	p=0,002	Al 62,92% (56 de 89) docentes no les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización ni que promueva una intensa capacitación, mientras al 53,06% (26 de 49) si les inquieta.
	Extender actividades	r= 0,512**	p=0,000	Al 89,33% (67 de 75) docentes no les incomoda obtener información de baja calidad ni continuar laborando después de su horario normal, mientras al 38,10% (24 de 63) si les incomoda.		Capacitación personal	r= 0,373**	p=0,000	Al 62,92% (56 de 89) docentes no les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización ni que exija reservar parte de sus ingresos en capacitación, mientras al 48,98% (24 de 49) si les inquieta.
	Capacitación intensa	r= 0,436**	p=0,000	Al 72% (57 de 75) docentes no les inquieta obtener información de baja calidad ni que la TI promueva continua capacitación, mientras al 60,32% (38 de 63) si les inquieta.		Sin recursos TI necesarios	r= 0,370**	p=0,000	Al 34,83% (31 de 89) docentes no les inquieta que la TI facilite su búsqueda y localización ni contar con tecnología limitada, mientras al 61,22% (30 de 49) si les inquieta.
	Capacitación personal	r= 0,370**	p=0,000	Al 69,33% (52 de 75) docentes no les desanima obtener información de baja calidad ni asignar parte de sus ingresos en capacitación, mientras al 53,97% (34 de 63) si les desanima.		Incidencia en ánimo	r= 0,514**	p=0,000	Al 43,82% (39 de 89) docentes no les preocupa que la TI facilite su búsqueda y localización ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 89,80% (44 de 49) si les preocupa.
	Uso nuevas tecnologías	r= 0,548**	p=0,000	Al 90,67% (68 de 75) docentes no les incomoda obtener información de baja calidad ni usar nuevas tecnologías, mientras al 25,40% (16 de 63) si les incomoda.	Nivel exigencia	Lentitud en mejoras de tecnología	r= 0,263**	p=0,002	Al 70,41% (69 de 98) docentes no les preocupa que la TI aumente su nivel de exigencia ni que se demore la
	Baja prioridad	r= 0,282**	p=0,001	Al 54,67% (41 de 75) docentes no les					

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación	Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
	guía			implementación de mejoras tecnológicas, mientras al 65% (26 de 40) si les preocupa.					si les inquieta
	Trato impersonal	r= 0,465**	p=0,000	Al 67,35% (66 de 98) docentes no les intranquiliza que la TI aumente su nivel de exigencia ni que la TI fomente un trato impersonal, mientras al 57,5% (23 de 40) si les intranquiliza.	Elemento Distractor	Extender actividades	r=-0,271**	p=0,001	Al 71,68% (81 de 113) docentes no les incomoda que la TI sea un elemento distractor ni continuar laborando después de su horario normal, mientras al 0% (0 de 25) si les incomoda.
	Extender actividades	r= 0,404**	p=0,000	Al 91,84% (90 de 98) docentes no les incomoda que la TI aumente su nivel de exigencia ni continuar laborando después de su horario normal, mientras al 60% (24 de 40) si les incomoda.		Sin recursos TI necesarios	r= 0,329**	p=0,000	Al 44,25% (50 de 113) docentes no les inquieta que la TI sea un elemento distractor ni contar con tecnología limitada, mientras al 100% (25 de 25) si les inquieta.
	Capacitación intensa	r= 0,488**	p=0,000	Al 69,39% (68 de 98) docentes no les inquieta que la TI aumente su nivel de exigencia ni que promueva una intensa capacitación, mientras al 72,5% (29 de 40) si les inquieta.		Uso nuevas tecnologías	r=-0,227**	p=0,007	Al 80,53% (91 de 113) docentes no les incomoda que la TI sea un elemento distractor ni usar nuevas tecnologías, mientras al 4% (1 de 25) si les incomoda.
	Capacitación personal	r= 0,432**	p=0,000	Al 61,22% (60 de 98) docentes no les desanima que la TI aumente su nivel de exigencia ni que exija reservar de sus ingresos para capacitación, mientras al 47,5% (19 de 40) si les desanima.		Inciden en ánimo	r= 0,316**	p=0,000	Al 34,51% (39 de 113) docentes no les inquieta que la TI sea un elemento distractor ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 80% (20 de 25) si les inquieta.
	Uso nuevas tecnologías	r= 0,498**	p=0,000	Al 92,86% (91 de 98) docentes no les incomoda que la TI aumente su nivel de exigencia ni usar nuevas tecnologías, mientras al 40% (16 de 40) si les incomoda	Lentitud en mejoras de tecnología	Sin recursos TI necesarios	r= 0,307**	p=0,000	Al 44,58% (37 de 83) docentes no les preocupa que demore la implementación de mejoras tecnológicas ni contar con limitada tecnología, mientras al 76,36% (42 de 55) si les preocupa.
	Baja prioridad inversión TI	r= 0,331**	p=0,000	Al 56,12% (55 de 98) docentes no les preocupa que la TI aumente su nivel de exigencia ni la baja prioridad de inversión en TI, mientras al 72,5% (29 de 40) si les preocupa.		Inciden en ánimo	r= 0,308**	p=0,000	Al 46,99% (39 de 83) docentes no les inquieta que demore la implementación de mejoras tecnológicas ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 90,91% (50 de 55) si les inquieta.
	Inciden en ánimo	r= 0,503**	p=0,000	Al 39,80% (39 de 98) docentes no les inquieta que la TI aumente su nivel de exigencia ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras a otro 87,5% (35 de 40)	Trato impersonal	Extender actividades	r= 0,467**	p=0,000	Al 81,93% (68 de 83) docentes no les incomoda que la TI fomente un trato impersonal ni continuar laborando después de su horario normal, mientras al 30,91% (17 de 55) si les incomoda.
						Capacitación	r= 0,296**	p=0,000	Al 66,27% (55 de 83) docentes no les inquieta que la TI

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación	Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
	intensa			fomente un trato impersonal ni que promueva una intensa capacitación, mientras a otro 56,36% (31 de 55) si les inquieta.		ogías			ni usar nuevas tecnologías, mientras al 50% (16 de 32) si les incomoda.
	Capacitación personal	r= 0,420**	p=0,000	Al 72,29% (60 de 83) docentes no les desanima que la TI fomente un trato impersonal ni que exija reservar parte de sus ingresos en capacitación, mientras al 61,82% (34 de 55) si les desanima.		Inciden cia en ánimo	r= 0,348**	p=0,000	Al 41,51% (44 de 106) docentes no les desanima continuar laborando después de su horario normal ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 100% (32 de 32) si les desanima.
	Sin recursos TI necesarios	r= 0,338**	p=0,000	Al 45,78% (38 de 83) docentes no les inquieta que la TI fomente un trato impersonal ni contar con limitada tecnología, mientras al 78,18% (43 de 55) si les inquieta.	Capacitación intensa	Capacitación personal	r= 0,301**	p=0,000	Al 72,15% (57 de 79) docentes no les desanima que la TI promueva una intensa capacitación ni que exija reservar parte de sus ingresos en capacitación, mientras al 59,32% (35 de 59) si les desanima.
	Uso nuevas tecnologías	r= 0,433**	p=0,000	Al 92,77% (77 de 83) docentes no les incomoda que la TI fomente un trato impersonal ni usar nuevas tecnologías, mientras al 30,91% (17 de 55) si les incomoda.		Sin recursos TI necesarios	r= 0,257**	p=0,002	Al 40,51% (32 de 79) docentes no les inquieta que la TI promueva una intensa capacitación ni contar con limitados recursos tecnológicos, mientras al 69,49% (41 de 59) si les inquieta.
	Inciden cia en ánimo	r= 0,546**	p=0,000	Al 43,37% (36 de 83) docentes no les inquieta que la TI fomente un trato impersonal ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 85,45% (47 de 55) si les inquieta.		Uso nuevas tecnologías	r= 0,483**	p=0,000	Al 98,73% (78 de 79) docentes no les incomoda que la TI promueva una intensa capacitación ni usar nuevas tecnologías, mientras al 64,41% (38 de 59) si les incomoda.
Extender actividades	Capacitación intensa	r= 0,424**	p=0,000	Al 69,81% (74 de 106) docentes no les preocupa continuar laborando después de su horario normal ni que la TI promueva una capacitación intensa, mientras al 84,38% (27 de 32) si les preocupa.		Inciden cia en ánimo	r= 0,449**	p=0,000	Al 51,90% (41 de 79) docentes no les preocupa que la TI promueva una intensa capacitación ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 94,92% (56 de 59) si les preocupa.
	Sin recursos TI necesarios	r= 0,257**	p=0,002	Al 44,34% (47 de 106) docentes no les desanima continuar laborando después de su horario normal ni contar con limitados recursos tecnológicos, mientras al 90,63% (29 de 32) si les desanima.	Capacitación personal	Sin recursos TI necesarios	r= 0,272**	p=0,001	Al 44,44% (36 de 81) docentes no les intranquiliza que la TI exija reservar parte de sus ingresos en capacitación ni contar con limitada tecnología, mientras al 75,44% (43 de 57) si les intranquiliza.
	Uso nuevas tecnol	r= 0,585**	p=0,000	Al 93,40% (99 de 106) docentes no les incomoda continuar laborando después de su horario normal		Uso nuevas tecnologías	r= 0,401**	p=0,000	Al 92,59% (75 de 81) docentes no les preocupa que la TI exija reservar parte de sus ingresos en

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
				capacitación ni usar nuevas tecnologías, mientras al 29,82% (17 de 57) si les preocupa.
	Inciden- cia en ánimo	$r= 0,535^{**}$	$p=0,000$	Al 50,62% (41 de 81) docentes no les inquieta que la TI exija reservar parte de sus ingresos en capacitación ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 94,74% (54 de 57) si les inquieta.
Sin recursos TI necesarios	Inciden- cia en ánimo	$r= 0,463^{**}$	$p=0,000$	Al 52% (26 de 50) docentes no les incomoda contar con limitados recursos tecnológicos ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 79,55%

Variables		Coefic. Pearson	Nivel signific.	Interpretación
				(70 de 88) si les incomoda.
Uso nuevas Tecnologías	Inciden- cia en ánimo	$r= 0,333^{**}$	$p=0,000$	Al 38,26% (44 de 115) docentes no les intranquiliza usar nuevas tecnologías ni piensa que la TI existente incide en su estado de ánimo, mientras al 95,65% (22 de 23) si les intranquiliza.

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3

Cuestionario Socio Demográfico y Laboral

La contestación es anónima y confidencial. Muchas gracias por su colaboración.

Socio Demográfico

Género: Hombre Mujer

Edad (años): 20 a 29 30 a 39 40 a 49 50 o más

Estado Civil: Soltero(a) Casado(a) Viudo(a) Divorciado(a)

 Unión Libre

Laboral

Institución Educativa: Facultad:

Área del conocimiento: Humanística Científica Técnica Social

Categoría: Titular Principal Titular Agregado Titular Auxiliar Contratado

 Medio Tiempo Tiempo Completo

Experiencia docente (años) 1 a 5 6 a 10 11 a 15 16 o más

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4

Questionario de Evaluación de la Ansiedad docente

Recuerde que no existen contestaciones buenas o malas, por lo cual, sea SINCERO.

En una escala de cinco números (encierre con un CÍRCULO la respuesta adecuada).

TI: TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN

- 1: En total *des*acuerdo 2: Parcialmente en *des*acuerdo 3: Indiferente
4: Parcialmente de acuerdo 5: Totalmente de acuerdo

Le preocupa que la TI permite obtener y compartir información de limitada calidad en su actividad docente? (Le ayuda en la búsqueda de gran cantidad de información a través de internet, pero muchas veces no confiable o válida.)

1 2 3 4 5

Le intranquiliza que la TI facilite su búsqueda y localización a pesar de haber culminado su jornada de trabajo como docente? (El celular y el correo electrónico institucional permiten su comunicación permanente con autoridades educativas, con educadores y con estudiantes).

1 2 3 4 5

Le inquieta que la TI le induce a ser cada vez más exigente en su actividad docente? (Utilizar recursos tecnológicos que faciliten la obtención y transmisión de información, la evaluación)

1 2 3 4 5

Le incomoda que la TI puede ser un elemento distractor en su actividad docente? (Prioriza su correo personal, celular, facebook, entre otros dejando en segundo plano su actividad docente)

1 2 3 4 5

Le preocupa la lentitud con que se implementan nuevas versiones o mejoras de TI en la institución educativa? (En ocasiones la TI actual no ha sido utilizada eficientemente, o las nuevas TI no proporcionan un cambio significativo)

1 2 3 4 5

Le intranquiliza que la TI fomente un trato impersonal en su actividad docente? (El aclarar dudas a través del correo electrónico; dificulta darse cuenta del estado de ánimo, del nivel de atención y comprensión del estudiante)

1 2 3 4 5

Le incomoda que la TI permite extender sus actividades docentes sin importar el tiempo ni el lugar? (Aula virtual, blogs, video conferencias, entre otros permiten que usted continúe su labor de orientar al estudiante sin necesidad de que se encuentre físicamente en el aula).

1 2 3 4 5

Le inquieta que la TI promueve un ambiente de capacitación intenso/dinámico en su actividad docente? (Adaptación continua a nuevas herramientas de enseñanza, entre otros)

1 2 3 4 5

