



**MAESTRÍA EN SEGURIDAD Y SALUD
OCUPACIONAL**

PREVALENCIA DE LOS FACTORES DE RIESGOS PSICOSOCIALES EN EL PERSONAL DE BUQUES ATUNEROS DE UNA EMPRESA DE PESCA INDUSTRIAL

Propuesta de artículo presentado como requisito para la obtención del título:

Magíster en Seguridad y Salud Ocupacional

Por la estudiante:

Elvia Elizabeth PATIÑO VACA

Bajo la dirección de:

Francisco Joseph BOLAÑOS BURGOS

Universidad Espíritu Santo
Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional
Samborondón - Ecuador
Julio de 2019

Prevalencia de los factores de riesgos psicosociales en el personal de buques atuneros de una empresa de pesca industrial

Prevalence of psychosocial risk factors in the personnel of tuna fishing vessels of an industrial fishing company

Elvia Elizabeth PATIÑO VACA¹
Francisco Joseph BOLAÑOS BURGOS²

Resumen

En el Ecuador no existe información acerca de los factores de Riesgos Psicosociales inherentes a cada puesto de trabajo y/o actividad económica, hasta la actualidad los organismos de control como Ministerio de Trabajo e Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social del Ecuador no cuentan con un sistema de registro que permita llevar estadísticas de morbilidad y/o mortalidad que permitan tomar acciones relacionadas a minimizar los índices de enfermedad profesional por esta causal de riesgo. El objetivo de este estudio es determinar la Prevalencia de los Factores de Riesgos Psicosociales en el personal que se dedica a la faenas "captura de atún" de los diferentes buques de pesca industrial. La herramienta que se utilizó para el proceso de evaluación y diagnóstico (2019) fue "El Cuestionario para el Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en Empresas Ecuatorianas". De acuerdo a la tabulación para el análisis de los resultados de los factores de riesgos psicosociales las dimensiones que se encuentran con mayor puntuación de riesgo serían: Condiciones de trabajo, Doble Presencia (Laboral-Familiar), Acoso Discriminatorio, Margen de Acción y Control Acoso Laboral. En el resultado global no se evidencia una relación causal directa entre factor de riesgo y toneladas métricas; sin embargo sería importante estudiar la relación causal de otras variables como: indicadores sociodemográficos, antigüedad, edad, producción, números de viajes y de días en alta mar.

Palabras clave:

Factores de Riesgos Psicosociales, Psicología, Pesca Industrial

Abstract

In Ecuador there is no information about the Psychosocial Risk factors inherent to each job and / or economic activity, until now the control organisms such as the Ministry of Labor and the Ecuadorian Social Security Institute of Ecuador do not have a system of registry that allows for morbidity and / or mortality statistics that allow taking actions related to minimizing the rates of occupational disease due to this risk cause. The objective of this study is to determine the Prevalence of the Psychosocial Risk Factors in the personnel dedicated to the "tuna capture" tasks of the different industrial fishing vessels. The tool that was used for the evaluation and diagnosis process (2019) was "The Questionnaire for the Diagnosis of Psychosocial Risks in Ecuadorian Companies". According to the tabulation for the analysis of the results of the psychosocial risk factors, the dimensions with the highest risk score would be: Work conditions, Double Presence (Labor-Family), Discriminatory Harassment, Action Margin and Control Harassment Labor. The overall result does not show a direct causal relationship between risk factor and metric tons; However, it would be important to study the causal relationship of other variables such as sociodemographic indicators, seniority at work, age, production, number of trips and days on the high seas.

Key words

Psychosocial Risk Factors, Psychology, Industrial Fishing

¹Estudiante de Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional, Universidad Espíritu Santo – Ecuador. E-mail epatinov@uees.edu.ec

²Magister en Seguridad Informática Aplicada. Director del Programa Maestría en Auditoría de Tecnologías de la Información. Docente de Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional, Universidad Espíritu Santo – Ecuador. E-mail fcobolanos@uees.edu.ec

INTRODUCCIÓN

Dentro de la escala mundial, la pesca es una de las actividades productivas más antiguas de la Humanidad (Enciclopedia de la OIT); el valor en el mercado de los recursos marinos y costeros, y su industria se estima en \$ 3 billones por año o alrededor del 5 por ciento del PIB mundial. En la publicación de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO 2018), muestra que la producción total de pescado alcanzó en 2016 un máximo histórico de 171 millones de toneladas de las cuales 715.357 pertenecen a la producción de pesca de captura marina ecuatoriana. En consecuencia la pesca marina emplea directa o indirectamente a más de 200 millones de personas (Uribe, 2017).

El mundo de la pesca ha evolucionado notablemente a lo largo del tiempo a pesar de ello la combinación del crecimiento demográfico, las mejoras en el transporte y

los avances tecnológicos han propiciado el estímulo para la expansión del sector pesquero tanto en su captura, procesamiento, comercialización, producción y diversificación en función de los mercados internacionales. Es probable que esta tendencia continúe a un ritmo incluso mayor en el futuro, lo que significa una plusvalía claramente superior por unidad de captura (Ólafsdóttir & Rafnsson, 2001).

Según La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2018 pone de relieve la importancia crítica de la pesca para la alimentación, la nutrición y el empleo de millones de personas, muchas de las cuales tienen grandes dificultades para mantener unos medios de vida razonables.

Por otro lado la pesca no sólo se encuentra dentro de las ocupaciones más inseguras y

hostiles sino que la actividad misma hace que existan condiciones de trabajo que reflejan un alto índice de accidentes y siniestralidad. Las distancias que deben navegar para la captura de la especie, la movilidad “inestabilidad” de los buques, el hacinamiento, la falta de espacio hace más compleja la atención socio-sanitaria en caso de sufrir algún tipo de lesión y/o accidente dentro de la embarcación dados por las características propias de la actividad pesquera (Aitor Guisasola Yeregui et al., 2011), sin embargo existen poco o casi nada de estudios en esta población que permita mejorar no sólo las condiciones de trabajo sino los efectos que provocan en su bienestar biopsicosocial (Aitor Guisasola Yeregui et al., 2011).

Las amplias jornadas de trabajo, la elevada carga física, los altos niveles de estrés producidos por la fatiga, el aislamiento y la separación de su ambiente social habitual, el espacio reducido durante la jornada y el

tiempo de descanso o los problemas de comunicación entre la tripulación por la convivencia de costumbres culturales y lingüísticas en un entorno reducido, entre otros factores de riesgos inherentes al trabajo (Hervás et al., 2014).

Es por ello que la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) ha promulgado convenios que aseguren las condiciones de trabajo decentes a bordo de los buques pesqueros, a la protección en materia de seguridad y salud en el trabajo y prevención de accidentes laborales (El-Batawi, Kalimo, & Cooper, 1988).

Por lo antes expuesto, las organizaciones vinculadas a este sector están aunando esfuerzos y cohesionando criterios técnicos para facilitar la evaluación y prevención de los riesgos en el trabajo; sin embargo, falta

mucho por hacer en relación a estudios, diagnósticos e intervenciones preventivas que permitan mejorar las condiciones de trabajo y por ende el estado biopsicosocial de los trabajadores pesqueros (Organización Internacional del Trabajo, 2013).

El Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT) en el 2014 realiza un análisis de la literatura científica sobre salud laboral del sector pesquero y evidencia que los principales daños para la salud de los trabajadores del mar son los trastornos musculoesqueléticos, la fatiga, el estrés, las patologías del sistema cardio-circulatorio, las enfermedades respiratorias, las alteraciones digestivas, las afecciones dermatológicas, los daños oftalmológicos, la mortalidad, el cáncer, el ruido y daño auditivo, las vibraciones, las enfermedades bucales y los riesgos de seguridad (Hervás et al., 2014).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) define como factores de riesgo a “cualquier rasgo, característica o exposición de un individuo que aumente su probabilidad de sufrir una enfermedad o lesión y destaca entre los factores de riesgo más importantes “la insuficiencia ponderal, las prácticas sexuales de riesgo, la hipertensión, el consumo de tabaco y alcohol, el agua insalubre, las deficiencias del saneamiento y la falta de higiene” (El-Batawi et al., 1988). En el mismo sentido hay que resaltar que se evidencian pocos estudios específicos por cada uno de los factores de riesgo, incluyendo los factores de riesgos psicosociales en esta población lo que hace que la investigación en este campo sea imperante para esta población.

El estudio de los factores de riesgos psicosociales (Moreno, B y Báez, 2010) permite identificar cómo las interacciones entre el contenido del trabajo, el medio

ambiente en que se desarrolla y las condiciones de la organización, por una parte y las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal fuera del trabajo; por otra, (Steven, Lawrence, Joseph, & Lennart, 2001) todo lo cual a través de percepciones y experiencias, puede influir en la salud, el rendimiento y la satisfacción en el trabajo” (Fd, n.d.),.

A pesar de la complejidad del contexto pesquero y que existen varios instrumentos de evaluación para diagnosticar los factores de riesgos psicosociales se evidencian pocos estudios en este sector productivo que no sólo contribuyan a la identificación sino a generar planes de acción que ayuden a mejorar las condiciones de trabajo de esta población e t que a intervención; es por esta razón que se hace preponderante realizar una evaluación diagnóstica de los factores de riesgos psicosociales y su prevalencia en el personal marino de pesca industrial (atunera) con el

fin de realizar planes de acción e intervenciones que permitan mejorar las condiciones seguridad y salud en el trabajo de este conglomerado (Aitor Guisasola Yeregui et al., 2011).

La dinamización de la actividad productiva, los cambios organizacionales, las condiciones de trabajo, los avances tecnológicos, los nuevos modelos de negocio, las estrategias de marketing, la diversificación de los mercados el empleo, desempleo y subempleo han hecho más frecuente e intensa la necesidad de conocer el impacto que representan los factores psicosociales para el trabajador en este mundo globalizado. Es por ello que la identificación, evaluación y control es indispensable como mecanismo de intervención en la vigilancia de la salud física, mental y social del trabajador.

De acuerdo a la concepción de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) “los factores psicosociales se derivan de las interacciones relacionadas con el medio ambiente de trabajo, tareas propias del trabajo, condiciones de la organización, capacidades, necesidades, y expectativas del trabajador, costumbres y cultura del trabajo, condiciones personales fuera del trabajo las mismas que pueden impactar en el rendimiento y productividad en el trabajo, la salud del trabajador y su familia y la satisfacción en el trabajo”, es decir que se observan de una manera holística y compleja dado que representan el conjunto de percepciones que tiene el sujeto de su entorno.

Jesus Felipe Uribe Prado al citar al autor Gil-Monte (2012) menciona que en el 2006 La OIT identificó 4 fuerzas principales que afectan al mundo laboral 1) el imperativo de

desarrollo. 2) la transformación tecnológica, 3) la intensificación de la competencia a escala mundial y 4) la mayor orientación en función de los mercados y una función más reducida del Estado; así mismo que estos fenómenos afectan con gran fuerza los mecanismos económicos de todo un país, dañan a la población laboral en sus relaciones sociales, familiares, de formación laboral, de conocimientos, destrezas, ritmos de trabajo, en disponibilidad de recursos, ordenación de procesos de trabajo y por supuesto con la salud laboral (pag.41).

En cuanto Alcover de la Hera et al, cita en su libro el modelo de Marie Johada (1982) en donde afirma que “el empleo es el núcleo de principio de realidad de la civilización industrial y que, como categoría central de la experiencia humana tiene una serie de funciones psicosociales” las cuales se pueden ver terriblemente afectadas con la carencia de éste. Por ejemplo los diferentes sectores

productivos de la industria ecuatoriana se encuentran inmersos en la complejidad detallada hasta el momento como resultado de un modelo económico insostenible en el tiempo, el cual no ofrece las garantías necesarias “clima de confianza” para la inversión tanto nacional como extranjera.

Esto sin duda alguna repercute en el macro y micro ambiente de trabajo y por ende en las percepciones que tiene el sujeto en relación a su estabilidad laboral. Así pues, el trabajador no sólo que está expuesto a factores psicosociales variables, sino que constantemente está inmerso en situaciones estresantes por lo que algunos podrían reaccionar de manera asertiva, positiva, con éxito, con adaptación, con salud biológica y mental, mientras que otros responderán en forma errónea, negativa, sin adaptación y con problemas de salud Jesús Felipe Uribe (pag.37).

(Polo-Vargas et al.,) exteriorizan que autores como Marx, Marcuse, Fromm han empleado el concepto de trabajo como una forma de hacernos mejores personas y seres humanos; es más, “conciben el empleo como aquello que nos da un rol digno en el mundo” y que esta interacción contribuye al bienestar del hombre “la necesidad de relacionarse con el mundo que nos rodea; la necesidad de evitar la soledad” (Fromm). Desde estos constructos podemos indicar que si las condiciones e interacciones en el puesto de trabajo son positivas no sólo que contribuirían al desarrollo y bienestar de las características humanas sino de los pueblos.

Por lo que se refiere a la Teoría de Maslow formula 17 proposiciones que tienen relación a la motivación humana tales como el enfoque holístico, paradigma para los estados motivacionales, medios y fines, motivación inconsciente, universalidad de los deseos humanos, motivaciones múltiples, estados

motivadores, la satisfacción genera nuevas motivaciones, la imposibilidad de enumerar los impulsos, clasificar la motivación según los fines fundamentales, inadecuación de los datos sobre animales, el entorno, la acción integrada, las conductas inmotivadas, la posibilidad de realización, la realidad y el inconsciente, la motivación de las capacidades superiores. En efecto la mayoría de estas variables están inmersas en el mundo laboral teniendo en cuenta que cada trabajador es único e irrepetible y que viene cargado de toda una historia socio-histórico-cultural por tanto desde esa premisa se debe observarlo de una manera compleja y holística de tal manera que se desarrollen acciones que le permita generar un bienestar biopsicosocial.

En consecuencia, el objetivo de este estudio es identificar los factores de riesgos psicosociales en el trabajo de esta población lo que habilitará la posibilidad de encontrar

un equilibrio entre el sujeto” trabajador” y organización que permita en gran medida disminuir los índices de ausentismo, absentismo, accidentes y enfermedades asociadas a estos factores como medida de seguridad y control.

MATERIAL-MÉTODOS

Se trata de un estudio descriptivo, observacional de corte trans-versal desarrollado en 2 fases: (1) diseño del marco conceptual y aplicación del cuestionario “instrumento de medición” y; (2) tabulación y análisis de los resultados para el diagnóstico en la prevalencia de los factores de riesgos psicosociales.

Aplicación del marco conceptual y aplicación del cuestionario “instrumento de medición”.

Para utilizar este marco conceptual se revisó y analizó la literatura relacionadas a teorías, estudios e instrumentos que median factores

de riesgos psicosociales, que contengan rigor científico, en donde la muestra sea representativa y tenga altos índices de fiabilidad global y consistencia interna del total de los ítems; sin embargo al evidenciar que la muestra en esta población es mínima por no decir nula en los diferentes instrumentos de medición para el diagnóstico de los factores de riesgos psicosociales, se utiliza la herramienta que fue Diseñada y Validada en el Ecuador “Cuestionario para el Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en empresas ecuatorianas” la misma que se encuentra como alternativa de medición en el Ministerio de Trabajo para la *“Implementación del programa de prevención de riesgos psicosociales”* (Ministerio del Trabajo, 2018) .

El cuestionario consta de (58 ítems): Carga y Ritmo de Trabajo (4 ítems); Desarrollo de Competencias (4 ítems); Liderazgo (6 ítems); Margen de Acción y Control (4 ítems);

Organización del Trabajo (6 ítems); Recuperación (5 ítems) y; Soporte y Apoyo (5 ítems), además otros aspectos: Acoso Discriminatorio (4); Acoso Laboral (2); Acoso Sexual (2); Adicción al Trabajo (5); Condiciones de Trabajo (2); Doble Presencia (2); Estabilidad Laboral y Emocional (5) y; Salud Auto-percibida (2).

Cada ítem del cuestionario consta de 4 opciones de respuesta (4 = Completamente de acuerdo, 3 = Parcialmente de acuerdo, 2 = Poco de acuerdo y 1 = En desacuerdo), a menor puntuación mayor riesgo psicosocial.¹⁶ La suma de los ítems por dimensión así como la suma de todos los ítems del cuestionario agrupados por terciles permite obtener tres rasgos de riesgo psicosocial, el resultado global es la suma de todas las dimensiones: Riesgo Bajo (puntuaciones de 175 a 232) efecto mínimo sobre la seguridad y salud, no genera a corto plazo efectos nocivos; Riesgo Medio

(puntuaciones de 117 a 174) efecto moderado y que puede generar a mediano plazo efectos nocivos para la salud, afectaciones a la integridad física y posibles enfermedades profesionales y; Riesgo Alto (puntuaciones de 58 a 116) impacto potencial efecto alto e inmediato (Moreno Alestedt et al., 2018).

Se empleó el instrumento a la población objeto de estudio, la cual corresponde a todo el personal operativo que labora en las diferentes embarcaciones de un holding de pesca industrial dedicado a la captura de atún. Aproximadamente se aplicó entre 22 a 25 marineros pescadores por flota, este rango de trabajadores esta dado en función de la capacidad de carga (toneladas métricas) de los buques, dando un total de 130 encuestados.

Para la aplicación y recolección de los datos se desarrolló la socialización a los trabajadores encuestados explicando en

detalle el alcance del estudio y la metodología (30 minutos), en donde no sólo se dio a conocer los factores de riesgos psicosociales sino la importancia de obtener datos que nos permitan mejorar las condiciones de trabajo en sus diferentes dimensiones psicosociales; y, por esta razón la condición del método es que sea anónimo y confidencial para garantizar la objetividad de las respuestas de tal manera que puedan contestar con sinceridad y tranquilidad las preguntas. Se procedió a entregar el cuestionario e indicar cada una de los ítems y como debería llenarse en cada una de las escalas para que no exista inconvenientes, para las personas que tenían dificultad en la lectura se procedió a dar asistencia personalizada.

Una vez culminada la encuesta se procedió a la recolección y tabulación de los datos respectivos.

Tabulación y análisis de los resultados para el diagnóstico en la prevalencia de los factores de riesgos psicosociales.

Para la tabulación y análisis de los resultados se procede a ingresar los datos respectivos en la base de datos “Cuestionario de Evaluación Psicosocial en espacios Laborales” que es una herramienta para análisis de los resultados en donde se registra los datos generales y cada una de las respuestas de los ítems de los trabajadores de pesca industrial encuestados para posteriormente poder visualizar la tabulación, resultados, gráficos y definición de dimensiones.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Para este estudio se tomó como referencia la tabulación de la herramienta para análisis de resultados de los diferentes buques de pesca (n=130).

Los resultados y análisis de la evaluación de Riesgo Psicosocial se presentarán por buques

de pesca TM, dimensión psicosocial, nivel de riesgo (bajo, moderado, alto), resultado global e interpretación de resultados de la Evaluación de Riesgo Psicosocial.

En la **Tabla 1** se presenta la distribución de los Riesgos Psicosociales según nivel, dimensión y tonelada métrica. Se observa que las dimensiones que mayor puntúan en riesgo alto independientemente de las toneladas métricas TM son las dimensiones: Condiciones del trabajo, acoso laboral, doble presencia (laboral – familiar), acoso sexual, acoso discriminatorio (8.5, 8.2, 8.6, 8.3 y 8.1); mientras que, en riesgo medio se encuentran las dimensiones: Condiciones del trabajo, doble presencia (laboral – familiar), acoso discriminatorio, margen de acción y control, soporte y apoyo (8.5, 8.6, 8.1, 4 y 7). Las dimensiones de mayor puntuación de riesgo bajo son: Otros puntos importantes, estabilidad laboral y emocional, acoso sexual, adicción al trabajo, organización del

trabajo (8, 8.7, 8.3, 8.4, 5). Con respecto a la dimensión Acoso Sexual (8.3) existe cierto porcentaje que habría que identificarlo con mayor precisión.

Tabla 1Distribución de los Riesgos Psicosociales según nivel, dimensión, tonelada métrica TM.

RIESGO PSICOSOCIAL BAJO	363 TM.	280 TM.	300 TM.	650 TM.	650 TM.	650 TM.	1000 TM.
DIMENSIÓN 1. CARGA Y RITMO DE TRABAJO	72%	82%	50%	80%	75%	65%	76%
DIMENSIÓN 2. DESARROLLO DE COMPETENCIAS	78%	65%	50%	55%	80%	90%	88%
DIMENSIÓN 3. LIDERAZGO	67%	76%	56%	85%	60%	85%	88%
DIMENSIÓN 4. MARGEN DE ACCIÓN Y CONTROL	67%	82%	50%	70%	40%	55%	76%
DIMENSIÓN 5. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO	83%	65%	75%	90%	70%	80%	88%
DIMENSIÓN 6. RECUPERACIÓN	72%	76%	56%	80%	75%	85%	76%
DIMENSIÓN 7. SOPORTE Y APOYO	61%	71%	56%	70%	85%	75%	76%
DIMENSIÓN 8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES	78%	82%	69%	90%	80%	90%	94%
DIMENSIÓN 8.1. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO DISCRIMINATORIO	39%	65%	38%	45%	50%	75%	76%
DIMENSIÓN 8.2. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO LABORAL	61%	71%	63%	60%	60%	65%	71%
DIMENSIÓN 8.3. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO SEXUAL	78%	88%	56%	90%	85%	85%	88%
DIMENSIÓN 8.4. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ADICCIÓN AL TRABAJO	78%	94%	69%	80%	75%	80%	94%
DIMENSIÓN 8.5. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: CONDICIONES DEL TRABAJO	39%	53%	19%	30%	20%	55%	35%
DIMENSIÓN 8.6. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: DOBLE PRESENCIA (LABORAL – FAMILIAR)	67%	76%	44%	70%	40%	40%	12%
DIMENSIÓN 8.7. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ESTABILIDAD LABORAL Y EMOCIONAL	67%	88%	75%	75%	90%	95%	88%
DIMENSIÓN 8.8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: SALUD AUTO PERCIBIDA	72%	76%	69%	85%	80%	75%	88%

RIESGO PSICOSOCIAL MEDIO	363 TM.	280 TM.	300 TM.	650 TM.	650 TM.	650 TM.	1000 TM.
DIMENSIÓN 1. CARGA Y RITMO DE TRABAJO	28%	18%	19%	15%	20%	35%	18%
DIMENSIÓN 2. DESARROLLO DE COMPETENCIAS	22%	41%	19%	45%	20%	10%	6%
DIMENSIÓN 3. LIDERAZGO	33%	24%	19%	10%	35%	15%	6%
DIMENSIÓN 4. MARGEN DE ACCIÓN Y CONTROL	28%	18%	25%	25%	50%	45%	18%
DIMENSIÓN 5. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO	17%	35%	0%	10%	25%	20%	6%
DIMENSIÓN 6. RECUPERACIÓN	28%	29%	13%	15%	15%	10%	18%
DIMENSIÓN 7. SOPORTE Y APOYO	39%	29%	13%	30%	10%	25%	18%
DIMENSIÓN 8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES	22%	18%	6%	10%	15%	10%	0%
DIMENSIÓN 8.1. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO DISCRIMINATORIO	61%	29%	38%	50%	40%	25%	18%
DIMENSIÓN 8.2. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO LABORAL	22%	12%	0%	30%	25%	20%	18%
DIMENSIÓN 8.3. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO SEXUAL	11%	12%	0%	10%	10%	10%	0%
DIMENSIÓN 8.4. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ADICCIÓN AL TRABAJO	22%	6%	6%	20%	20%	20%	0%
DIMENSIÓN 8.5. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: CONDICIONES DEL TRABAJO	44%	41%	38%	40%	55%	30%	59%
DIMENSIÓN 8.6. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: DOBLE PRESENCIA (LABORAL – FAMILIAR)	33%	18%	31%	20%	40%	45%	76%
DIMENSIÓN 8.7. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ESTABILIDAD LABORAL Y EMOCIONAL	33%	18%	0%	25%	0%	5%	6%
DIMENSIÓN 8.8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: SALUD AUTO PERCIBIDA	28%	12%	6%	10%	15%	25%	6%

RIESGO PSICOSOCIAL ALTO	363 TM.	280 TM.	300 TM.	650 TM.	650 TM.	650 TM.	1000 TM.
DIMENSIÓN 1. CARGA Y RITMO DE TRABAJO	0%	6%	6%	5%	5%	0%	0%
DIMENSIÓN 2. DESARROLLO DE COMPETENCIAS	0%	0%	6%	0%	0%	0%	6%
DIMENSIÓN 3. LIDERAZGO	0%	0%	0%	5%	5%	0%	0%
DIMENSIÓN 4. MARGEN DE ACCIÓN Y CONTROL	6%	6%	0%	5%	10%	0%	0%
DIMENSIÓN 5. ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO	0%	6%	0%	0%	5%	0%	0%
DIMENSIÓN 6. RECUPERACIÓN	0%	0%	6%	5%	10%	5%	0%
DIMENSIÓN 7. SOPORTE Y APOYO	0%	6%	0%	0%	5%	0%	0%
DIMENSIÓN 8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
DIMENSIÓN 8.1. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO DISCRIMINATORIO	0%	12%	0%	5%	5%	0%	6%
DIMENSIÓN 8.2. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO LABORAL	17%	18%	6%	10%	10%	15%	6%
DIMENSIÓN 8.3. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ACOSO SEXUAL	6%	6%	19%	0%	0%	5%	6%
DIMENSIÓN 8.4. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ADICCIÓN AL TRABAJO	0%	6%	0%	0%	0%	0%	0%
DIMENSIÓN 8.5. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: CONDICIONES DEL TRABAJO	17%	12%	13%	30%	20%	15%	0%
DIMENSIÓN 8.6. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: DOBLE PRESENCIA (LABORAL – FAMILIAR)	0%	6%	0%	10%	15%	15%	6%
DIMENSIÓN 8.7. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: ESTABILIDAD LABORAL Y EMOCIONAL	0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%
DIMENSIÓN 8.8. OTROS PUNTOS IMPORTANTES: SALUD AUTO PERCIBIDA	0%	12%	0%	5%	0%	0%	0%

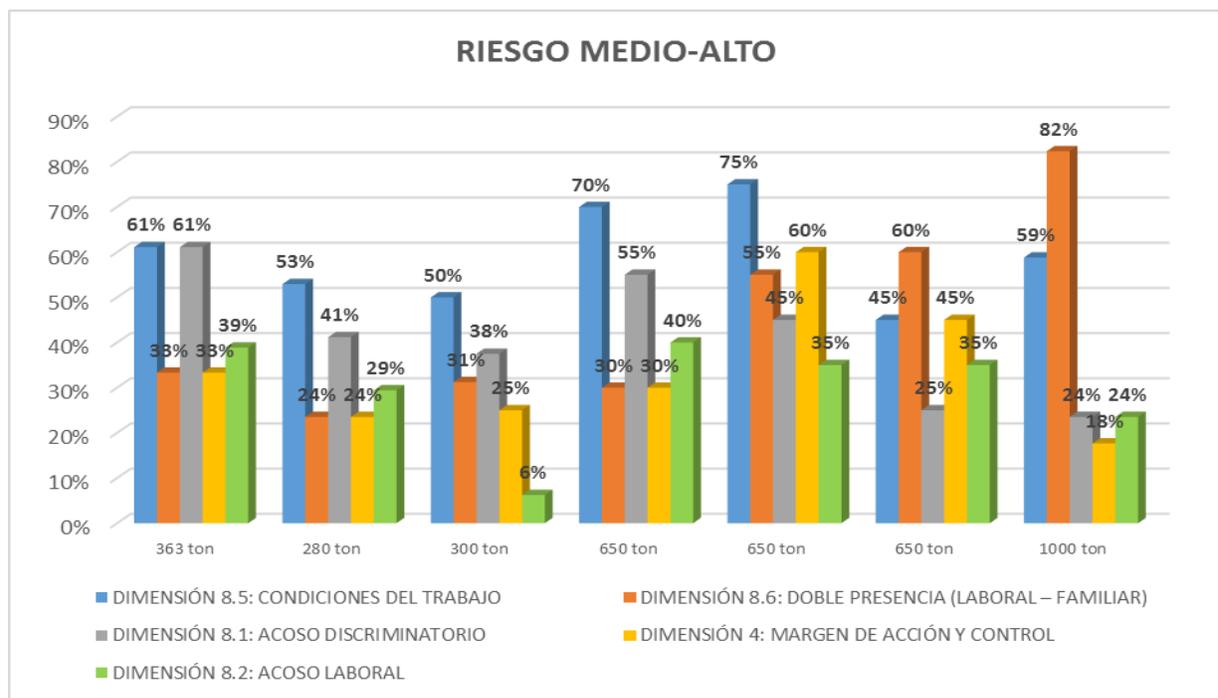


Figura 1: Dimensiones con mayor puntuación

En la **Figura 1** se visualiza las dimensiones que mayor porcentaje tienen como factor de riesgo medio-alto lo cual indica que representa un impacto potencial sobre la seguridad y salud de las personas, causando efectos nocivos para la salud, afectaciones a la integridad física y enfermedades ocupacionales.

En la **Tabla 2** se observa la distribución de porcentaje de riesgo bajo de las 10 dimensiones mayor puntuadas en la Evaluación de Riesgos Psicosociales de cada buque de pesca industrial según sus toneladas métricas, lo cual indica que el riesgo es de impacto potencial mínimo sobre la seguridad y salud en los trabajadores y que no genera a corto plazo efectos nocivos.

Tabla 2

Distribución de los mayores % de Riesgo Bajo por Toneladas Métricas TM

RIESGO PSICOSOCIAL BAJO	DIM 8.	DIM 8.7.	DIM 8.3.	DIM 8.4.	DIM 5.	DIM 8.8.	DIM 6.	DIM 3.	DIM 2.	DIM 1.
363 TM	78%	67%	78%	78%	83%	72%	72%	67%	78%	72%
280 TM	82%	88%	88%	94%	65%	76%	76%	76%	65%	82%
300 TM	69%	75%	56%	69%	75%	69%	56%	56%	50%	50%
650 TM	90%	75%	90%	80%	90%	85%	80%	85%	55%	80%
650 TM	80%	90%	85%	75%	70%	80%	75%	60%	80%	75%
650 TM	90%	95%	85%	80%	80%	75%	85%	85%	90%	65%
1000 TM	94%	88%	88%	94%	88%	88%	76%	88%	88%	76%

Dimensión 8. Otros puntos importantes, Dimensión 8.7. Otros puntos importantes: estabilidad laboral y emocional, Dimensión 8.3. Otros puntos importantes: acoso sexual, Dimensión 8.4. Otros puntos importantes: adicción al trabajo, Dimensión 5. Organización del trabajo, Dimensión 8.8. Otros puntos importantes: salud auto percibida, Dimensión 6. Recuperación, Dimensión 3. Liderazgo.

En la **Tabla 3** se visualiza las 10 dimensiones que mayor porcentaje tienen como factor de riesgo medio en la Evaluación de Riesgos Psicosociales de cada buque de pesca

industrial según sus toneladas métricas según sus toneladas métricas TM; lo cual indica que, representa un impacto potencial moderado sobre la seguridad y salud pudiendo

comprometer las mismas en el mediano plazo, causando efectos nocivos para la

salud, afectaciones la integridad física y enfermedades ocupacionales.

Tabla 3

Distribución de los mayores % de Riesgo Medio por Toneladas Métricas TM

RIESGO PSICOSOCIAL MEDIO	DIM 8.5.	DIM 8.6.	DIM 8.1.	DIM 4.	DIM 7.	DIM 2.	DIM 1.	DIM 3.	DIM 6.	DIM 8.2.
363 TM	44%	33%	61%	28%	39%	22%	28%	33%	28%	22%
280 TM	41%	18%	29%	18%	29%	41%	18%	24%	29%	12%
300 TM	38%	31%	38%	25%	13%	19%	19%	19%	13%	0%
650 TM	40%	20%	50%	25%	30%	45%	15%	10%	15%	30%
650 TM	55%	40%	40%	50%	10%	20%	20%	35%	15%	25%
650 TM	30%	45%	25%	45%	25%	10%	35%	15%	10%	20%
1000 TM	59%	76%	18%	18%	18%	6%	18%	6%	18%	18%

Dimensión 8.5. Otros puntos importantes: condiciones del trabajo, Dimensión 8.6. Otros puntos importantes: doble presencia (laboral – familiar), Dimensión 8.1. Otros puntos importantes: acoso discriminatorio, Dimensión 4. Margen de acción y control, Dimensión 7. Soporte y apoyo, Dimensión 2. Desarrollo de competencias, Dimensión 1. Carga y ritmo de trabajo, Dimensión 3. Liderazgo, Dimensión 6. Recuperación, Dimensión 8.2. Otros puntos importantes: acoso laboral.

En la **Tabla 4** se visualiza las 10 dimensiones que tienen mayor porcentaje como factor de riesgo alto en la Evaluación de Riesgos Psicosociales de cada buque de pesca industrial según sus toneladas métricas TM; lo cual indica, que es de impacto potencial

sobre la seguridad y salud de las personas, los niveles de peligro son intolerables y pueden generar efectos nocivos para la salud e integridad física de las personas de manera inmediata.

Tabla 4

Distribución de los mayores % de Riesgo Alto por Toneladas Métricas TM

RIESGO PSICOSOCIAL ALTO	DIM 8.5.	DIM 8.2.	DIM 8.6.	DIM 8.3.	DIM 8.1.	DIM 4.	DIM 6.	DIM 1.	DIM 8.8.	DIM 2.
363 TM	17%	17%	0%	6%	0%	6%	0%	0%	0%	0%

280 TM	12%	18%	6%	6%	12%	6%	0%	6%	12%	0%
300 TM	13%	6%	0%	19%	0%	0%	6%	6%	0%	6%
650 TM	30%	10%	10%	0%	5%	5%	5%	5%	5%	0%
650 TM	20%	10%	15%	0%	5%	10%	10%	5%	0%	0%
650 TM	15%	15%	15%	5%	0%	0%	5%	0%	0%	0%
1000 TM	0%	6%	6%	6%	6%	0%	0%	0%	0%	6%

Dimensión 8. Otros puntos importantes, Dimensión 8.7. Otros puntos importantes: estabilidad laboral y emocional, Dimensión 8.3. Otros puntos importantes: acoso sexual, Dimensión 8.4. Otros puntos importantes: adicción al trabajo, Dimensión 5. Organización del trabajo, Dimensión 8.8. Otros puntos importantes: salud auto percibida, Dimensión 6. Recuperación, Dimensión 3. Liderazgo

En el **Figura 2** se visualiza el resultado global de la Evaluación de Riesgo Psicosocial de cada buque de pesca industrial según sus toneladas métricas TM. En relación a esto podemos mencionar que los marineros pescadores de pesca industrial “captura de atún” no presentan un alto índice de riesgo medio y alto; más bien el riesgo bajo presenta

un mayor porcentaje en la identificación de los factores de Riesgos Psicosociales; sin embargo, se tendrá que considerar en el análisis particular los resultados que presentan riesgo medio y alto en algunas dimensiones psicosociales en la Evaluación de Riesgo Psicosocial.

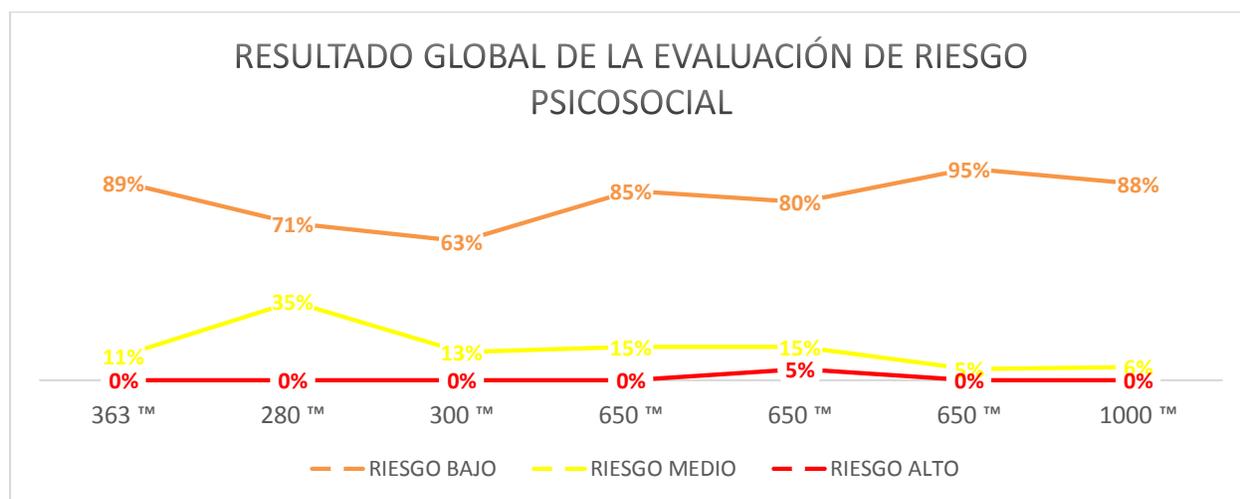


Figura 2: Resultado global de la Evaluación de Riesgo Psicosocial

CONCLUSIONES

Los resultados de este estudio son el resultado de la identificación de la prevalencia los factores de riesgos Psicosociales en el personal de buques atuneros de una empresa de pesca industrial (2019).

Debido a la ausencia de datos e información en esta actividad económica referente a factores de riesgos psicosociales, este estudio servirá como información preliminar para futuros estudios en este ámbito.

En relación a los resultados globales de la evaluación de riesgo psicosocial en el personal de buques atuneros de una empresa de pesca industrial podemos manifestar que estos presentan de manera general riesgo bajo y que habría que profundizar el análisis en aquellas dimensiones que registran porcentajes de riesgo medio y alto.

Considerando que en el País no existe estudios de medición riesgos psicosociales en esta actividad económica “pesca industrial”, sería oportuno realizar diagnósticos de riesgos psicosociales considerando otras variables tales como: antigüedad, edad, localidad, frecuencia de viajes, toneladas métricas, arte de pesca, tipo y antigüedad de la embarcación pesquera.

En términos generales identificar los factores de riesgos psicosociales en esta población que genera empleabilidad y grandes divisas en el País con la finalidad mejorar las condiciones de trabajo óptimas para los trabajadores del sector pesquero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Fd, F. D. (n.d.). Factores psicosociales (o.i.t), 2.
- Ministerio del Trabajo. (2018). Dirección De Seguridad, Salud En El Trabajo Y Gestión Integral De Riesgos. *Guía Para La Implementación Del Programa de Prevención de Riesgos Psicosociales.*, 21.
- Moreno Alestedt, L. T., Vaca Morales, S. M., Martínez Changuan, D. I., Suasnavas Bermúdez, P. R., Cárdenas Moncayo, I. M., & Gómez García, A. R. (2018). Diseño y Validación de un Cuestionario para el Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en Empresas Ecuatorianas. *Ciencia & Trabajo*, 20(63), 160–168. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492018000300160>
- Steven, L. S., Lawrence, R. M., Joseph, J. H., & Lennart, L. (2001). Factores psicosociales y de organización. *Enciclopedia de Salud y Seguridad En El Trabajo*, 73.
- Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. De Manse, W.R., 1965: La psicología social de Erich Fromm [The social psychology of Erich Fromm., In: Revista Mexicana de Sociología, Vol. 27, No. 1, Jan-Mar. 1965), pp. 219-240.
- Raffo Lecca, Eduardo; Ráez Guevara, Luis; Cachay Boza, Orestes. Riesgos psicosociales. *Industrial Data*, vol. 16, núm. 1, enero-junio, 2013, pp. 70-79. Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima, Perú. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81629469008>.
- Capítulo 3. Maslow: teoría de las necesidades básicas y de la esencia humana.
- Polo-Vargas, Jean David; Palacio Sañudo, Jorge Enrique; De Castro Correa, Alberto Mario; Mebarak Chams, Moisés Roberto; Velilla Guardela, Jorge Luis. Riesgos psicosociales: la psicología organizacional positiva como propuesta de promoción, prevención e intervención. *Salud Uninorte*, vol. 29, núm. 3, 2013, pp. 561-575. Universidad del Norte Barranquilla, Colombia. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81730431019>.
- Rodríguez, Mariela Factores Psicosociales de Riesgo Laboral: ¿Nuevos tiempos, nuevos riesgos?. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, vol. 2, núm. 3, enero-junio, 2009, pp. 127-141. Universidad de Carabobo Valencia, Venezuela. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=219016838007>.
- Mansilla Izquierdo, Fernando. El riesgo psicosocial en el trabajo: Una realidad emergente. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, núm. 89, marzo, 2004, pp. 3-5. Asociación Española de Neuropsiquiatría Madrid, España. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265019661001>.
- Gutiérrez Strauss, Ana María; Vilorio-Doria, Juan Carlos Riesgos Psicosociales y Estrés en el ambiente laboral. *Salud Uninorte*, vol. 30, núm. 1, enero-abril, 2014, pp. v-vii. Universidad del Norte Barranquilla, Colombia. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81730850001>.
- Diana Lucia Díaz Naranjo. Estrés laboral y sus factores de riesgo psicosocial. *Revista CES Salud Pública*. ISSN 2145-9932. Volumen 2 Número1 Enero-Junio 2011 pág. 80-84. Universidad CES. e-mail: contactenos@jurisgalenos.com.
- Pedro R. Gil-Monte, Riesgos Psicosociales en el Trabajo y salud ocupacional. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2012; 29(2):237-41. Simposio Salud Ocupacional.
- Gil-Monte, Pedro R. Riesgos Psicosociales en el Trabajo y Salud Ocupacional. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, vol. 29, núm. 2, abril-junio, 2012, pp. 237-341. Instituto Nacional de Salud

- Lima, Perú.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36323272012>.
- Juárez García, Arturo Factores psicosociales, estrés y salud en distintas ocupaciones: un estudio exploratorio. *Investigación en Salud*, vol. IX, núm. 1, abril, 2007, pp. 57-64. Centro Universitario de Ciencias de la Salud Guadalajara, México.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14290109>.
- Jesús Felipe Uribe Prado. Clima y ambiente organizacional: Trabajo, salud y factores psicosociales. Editorial El Manual Moderno 22 de octubre de 2014.
- Carlos Ma Alcover de la Hera Moriano Leon, Juan Antonio Osca Segovia, Amparo Topa Cantisano, Gabriela. *Psicología del trabajo*. Editorial UNED. 19 de octubre de 2012.
- Ricardo Fernández García. La productividad y el riesgo psicosocial o derivado de la organización del trabajo. Editorial Club Universitario. 1 de junio de 2010.
- Jesús Felipe Uribe Prado. *Psicología del trabajo: Un entorno de factores psicosociales saludables para la productividad*. Editorial El Manual Moderno. 15 de agosto de 2016.
- 8_CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES. (n.d.).
- Aitor Guisasola Yeregui, Espeso, N. L., Fernández, I. F., González, H. A. R., Arribe, J. A. R., Díaz, I. Z., & Leal, M. I. G. (2011). Guía de vigilancia de la salud en el sector pesquero. *Osalan*, 121. Retrieved from http://www.osalan.euskadi.net/s94-osa0181/es/contenidos/libro/medicina_201110/es_201110/libro.html
- Arquer, M. De. (1999). Carga mental de trabajo: factores. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales-España. Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/501a600/ntp_534.pdf
- Arquer, M. I. De. (1999). NTP 445: Carga mental de trabajo: fatiga. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene En El Trabajo, 1-5. Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/401a500/ntp_445.pdf
- Arquer de, M. I., & Oncins de Frutos, M. (1995). NTP 444: Mejora del contenido del trabajo: rotación, ampliación y enriquecimiento de tareas. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene En El Trabajo, 1-5. Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/401a500/ntp_444.pdf
- Bestratén Belloví, M. (2012). NTP 857: Desarrollo de competencias y riesgos psicosociales (II). Ejemplo de aplicación en la docencia Growing, (I). Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/856a890/857_w.pdf
- Cuixart, S. N. (1991). NTP 310: Trabajo nocturno y trabajo a turnos: alimentación Travail de nuit et travail posté: alimentation Nighttime and shift work: nourishment Redactora, (Tabla 1). Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/301a400/ntp_310.pdf
- El-Batawi, M. A., Kalimo, R., & Cooper, C. L. (1988). Los factores psicosociales en el trabajo y su relación con la salud. *Organización Mundial de La Salud*, 1-106. Retrieved from http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/37881/1/9243561022_spa.pdf
- FAO. (2018). El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2018. Cumplir los objetivos de desarrollo sostenible. Roma. Organización de Las Naciones Unidas Para La Alimentación y La Agricultura. <https://doi.org/CC BY-NC-SA 3.0 IGO>

- Fd, F. D. (n.d.). Factores psicosociales (o.i.t), 2.
- Ferrer Puig Ramon, Guilera Ferré Georgina, P. C. M. (2011). PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL INSTRUMENTO DE VALORACIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES DEL INSTITUTO NACIONAL DE SEGURIDAD E HIGIENE EN EL TRABAJO (FPSICO), (C).
- Francisco, J., Tobías, M.-L., En Psicología, L., & Belloví, M. B. (2012). Notas Técnicas de Prevención Desarrollo de competencias y riesgos psicosociales (I), (I).
- Gil-Monte, P. R. (2012). Riesgos psicosociales en el trabajo y salud ocupacional. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29(2), 237–241. <https://doi.org/10.1590/s1726-46342012000200012>
- Gracia, E. (2004). NTP 720: El trabajo emocional: concepto y prevención, 4. Retrieved from <http://www.wont.uji.es/>
- Hervás, P., Díaz, C., Vicente, Á. De, Orden, M. de la, Moreno, F., Muñoz, M., & Zimmermann, M. (2014). Sector pesquero. Análisis de la literatura científica sobre salud laboral, 47.
- Houtman, I., Jettinghoff, K., & Cedillo, L. (2008). Sensibilizando sobre el estrés laboral en los países en desarrollo. *Protección de La Salud de Los Trabajadores*, 6(6), 1–41.
- Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT). (2016). IDENTIFICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE FACTORES PSICOSOCIALES PRESENTES EN LA PESCA DE BAJURA Y ALTURA, 1–63.
- Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo (INSSn, O.A., M. P. (2018). AIP.29.1.18 - F-PSICO. Factores Psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.0. - Año 2018, 1–2.
- Juárez-garcía, A. (2007). Juárez-García, 2007, 49(2), 109–117.
- Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales España. (2001). Gestión del cambio organizativo, 1–3. Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/501a600/ntp_581.pdf
- Ministerio del Trabajo. (2017). Normativa erradicacion de la discriminacion en el ambito laboral, 1–6.
- Moreno, B y Báez, C. (2010). Factores y riesgos psicosociales, formas, consecuencias, medidas y buenas prácticas. *Instituto Nacional de Seguridad e Higiene En El Trabajo*, 4–144. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(85\)90255-2](https://doi.org/10.1016/0277-9536(85)90255-2)
- Moreno Alestedt, L. T., Vaca Morales, S. M., Martínez Changuan, D. I., Suasnavas Bermúdez, P. R., Cárdenas Moncayo, I. M., & Gómez García, A. R. (2018). Diseño y Validación de un Cuestionario para el Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en Empresas Ecuatorianas. *Ciencia & Trabajo*, 20(63), 160–168. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492018000300160>
- Noboa, G., & Presidente Constitucional de la República. (2016). Reglamento a la Ley de Pesca y Desarrollo Pesquero (2016), (1062), 44.
- Ólafsdóttir, H., & Rafnsson, V. (2001). Sectores basados en recursos biológicos: Pesca. *Enciclopedia de Salud y Seguridad En El Trabajo*, 22.
- OMS, & OPS. (2016). Ambientes de Trabajo Saludables: un modelo para la acción. *Revista de Biomecánica*, 45(3), 1–26. <https://doi.org/10.4321/S0465-546X2007000400012>
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2013). Convenio sobre el trabajo en la

pesca , 2007 (núm . 188): Todos a bordo, 2007, 27.

Pérez Bilbao, J., & Martín Daza, F. (1995). NTP 439: El apoyo social. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene En El Trabajo, 1–7. Retrieved from http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/401a500/ntp_439.pdf

Pérez Bilbao, J., & Nogareda Cuixart, C. (2012). NTP 926 Factores psicosociales: metodología de evaluación Clotilde Nogareda Cuixart, 1–6. Retrieved from <http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/NTP/NTP/926a937/926w.pdf>

Uribe, A. C. (2017). Objetivo 14 de desarrollo sostenible: conservar y utilizar en forma sostenible los océanos y mares, 1–13.